

Российско-Европейский Центр Экономической Политики

**НАУЧНЫЕ ТРУДЫ РЕЦЭП
«СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОТНОШЕНИЯ
НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ И ВОСТОЧНО –
ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН К РЫНОЧНЫМ
ЦЕННОСТЯМ»**

М. Красильникова

Сентябрь 2002

Сравнительный анализ отношения населения России и Восточно – Европейских стран к рыночным ценностям¹

Последнее десятилетие прошлого века стало важной эпохой для многих стран Восточной и Центральной Европы, для стран бывшего СССР, включая Россию. Распад социалистической системы в конце 80-х - начале 90-х годов привел к формированию новых демократических государств. В смысле территориальных границ этот процесс происходил в трех направлениях:

- в рамках прежних государственных границ (в Болгарии, Венгрии, Польше и др.);
- на основе разъединения бывших социалистических государств (образование двух государств - Чехии и Словакии на территории бывшей Чехословацкой республики; распад СССР, Югославии на множество самостоятельных государств);
- особый путь оказался лишь у бывшей ГДР – распад социалистической системы ознаменовался воссоединением с ФРГ в единую Германию.

Одновременно с переходом к демократической политике во всех бывших социалистических странах происходил отказ от экономических принципов социализма и переход к рыночным формам хозяйствования. Во всех странах экономические перемены оказались настолько значительными, что непосредственно затронули частную жизнь всех граждан.

Развитие демократии и рыночной экономики, предполагающих расширение гражданских и экономических свобод, означает повышение роли отдельных граждан в формировании и реализации экономической политики страны. На повестку дня стал вопрос об экономических взглядах, степени приверженности рыночным ценностям широких слоев населения, простых людей, проживающих в разных странах, имеющих разную историю и культуру. Более конкретно, непосредственный интерес с точки зрения формирования государственной экономической и социальной политики представляет изучение непосредственного восприятия населением первых итогов трансформационных процессов, протекающих в переходных экономиках; отношения людей к рыночным ценностям, степени готовности к переходу на новые, рыночные принципы экономической жизни.

На уровне здравого смысла кажется очевидным, что чем выше уровень поддержки рыночных принципов хозяйствования и ценностей свободного предпринимательства, экономической независимости среди широких слоев населения, тем успешнее и быстрее проходит переходный процесс от прежнего социально-экономического строя к рыночной экономике. В свою очередь, более высокий уровень экономического развития, материального благосостояния граждан способствует более широкому распространению позитивного восприятия перемен среди населения, в целом ценностей рыночной экономики.

¹ Краткая версия доклада опубликована в Белой Книге РЕЦЭПа «По единому экономическому пространству ЕС и России»

Социологические исследования экономического поведения населения, его взглядов на ценности рыночной экономики, отношения к происходящим социально-экономическим переменам в России ведутся на протяжении последних 10-15 лет. Эти исследования подтверждают наличие прямо пропорциональной зависимости между уровнем материального благосостояния населения и степенью приверженности рыночным ценностям, поддержкой происходящего перехода к рыночным формам хозяйствования. Соответственно, именно наиболее обеспеченные слои населения становятся локомотивом трансформационных процессов, способствуют их ускорению и повышению эффективности.

Судя по российским исследованиям, различия в оценках происходящих социально-экономических перемен в зависимости от уровня материального благосостояния различных групп населения часто бывают достаточно велики. Это позволяет выдвинуть гипотезу, что в целом уровень материального благосостояния страны является важным фактором формирования мнений населения относительно рыночных преобразований, их отношения к трансформационным процессам, протекающим в обществах с переходной экономикой. В свете происходящих в Европе процессов интеграции, расширения Европейского сообщества, представляется важным получение более глубокого представления о влиянии различных факторов на формирование отношения населения к указанным процессам, в частности, степени зависимости мнений и настроений людей от личного материального благосостояния, а также уровня и динамики экономического развития страны в целом.

Обширное межстрановое социологическое исследование социально-политических ценностей и взглядов населения, инициированное European University Viadrina, Frankfurt Institute for Transformation Studies, coordinator prof. Pollack, предоставляет уникальный материал для такого рода анализа. Исследование, основанное на репрезентативных опросах общественного мнения, было проведено в начале 2000 года в 11 странах с переходной экономикой: Албании, Болгарии, Чехии, Эстонии, Восточной Германии, Венгрии, Польше, Румынии, России, Словакии, Словении. Во всех странах, кроме Албании и России, было опрошено по 1000 человек, репрезентирующих мнение взрослого населения страны. В России национальная репрезентативная выборка была увеличена до 1500 респондентов. В Албании опрошенные 1000 респондентов представляют мнение только жителей столицы.

Социально-экономические взгляды и оценки населения России

Исследование, о котором идет речь, охватывает все последнее десятилетие прошлого века – многие вопросы анкеты напрямую сформулированы относительно оценки перемен, произошедших на протяжении 90-х годов. Поэтому целесообразно вначале кратко охарактеризовать социально-экономическое положение России.

Динамика социально-экономического развития России в 90-е годы определялась двумя важнейшими событиями: во-первых, переходом к либерализации цен с начала 1992 года, и, во-вторых, финансовым кризисом августа 1998 года. Оба эти события, и в особенности, первое, оказали важнейшее значение для

развития общества и имели долговременные последствия. В целом за последние десятилетие ушедшего века произошло заметное снижение экономического потенциала России, ухудшение социально-экономических условий жизни населения страны (см. Табл. 1). Уровень валового внутреннего продукта страны (Gross Domestic Product - GDP) сократился примерно на треть. Уровень инфляции, особенно в первые месяцы после либерализации цен, был чрезвычайно высок, в целом за 10 лет потребительские цены выросли почти в десять тысяч раз. Если в 1992 году средний доход превышал прожиточный минимум в 2.3 раза, то в 2000 году – лишь в 1.7 раза, несмотря на то, что сама величина прожиточного минимума постоянно критикуется профсоюзами, общественными организациями, научным сообществом за неоправданно заниженную оценку реальных затрат на поддержание уровня жизни бедных людей. Практически впервые появился такой феномен как безработица. По официальным данным число безработных в 2000 году не превысило 1.4% экономически активного населения. Однако данные выборочных обследований, проводимых в России в соответствии с методологией МОТ (International Labour Organization - ILO), показывают, что численность безработных составляла около 10% экономически активного населения.

Начало экономических реформ и, с особенностью, одномоментная либерализация цен в январе 1992 года, повлекло существенное снижение уровня жизни населения. В течение очень короткого времени произошло обесценение сбережений населения, рост безработицы, появление хронической задолженности по заработной плате и социальным выплатам. Реальный уровень доходов и потребления большей части населения России сократился в 1992 году примерно на треть. В первой половине 90-х годов в несколько раз увеличилась дифференциация денежных доходов населения. Все эти обстоятельства привели к резкому расширению зоны бедности в начале 90-х годов. Затем положение населения несколько улучшалось, однако финансовый кризис 1998 года опять привел к значительному снижению жизненного уровня жителей России. В итоге к концу последнего десятилетия прошлого века уровень жизни населения России в среднем оставался заметно ниже, чем в начале перестройки. Однако в результате стремительно увеличившейся в этот период дифференциации доходов населения, на фоне понижения уровня благосостояния в среднем, у незначительной части населения уровень материального благосостояния возрос. Согласно оценкам² в этот период у примерно 10% населения России реальные денежные доходы увеличились более чем на треть.

² А.В. Суворов, Доходы и потребление населения: макроэкономический анализ и прогнозирование., Москва, МАКС Пресс, 2001, стр.14.

Табл. 1 Основные показатели социально-экономического развития России в 1991-2000 годах. (данные Госкомстата РФ)

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Валовый Внутренний Продукт, в % к 1991 г.	100	85,5	78,1	68,1	65,4	63,1	63,7	60,6	62,5	67,3
Безработные, тыс. чел.:										
Зарегистрированные в Службе Занятости		578	836	1637	2327	2506	1999	1929	1263	1000
По методологии МОТ (выборочные обследования)					6712	6732	8058	8876	9094	7400
Реальные располагаемые доходы, в % к 1991 году	100	53	61	69	59	59	62	52	44	48
Индекс потребительских цен, в разгах к 1991 г.	1	16	159	641	1886	2808	3242	4144	7627	9359
Прожиточный минимум, тыс. руб. в месяц*		1,9	20,6	86,6	264,1	369,4	411,2	493,3	907,8	1210,5
Средний доход на душу, тыс. руб. в месяц*	0,47	4,03	45,2	206,3	515,4	768	933,8	998,9	1596	2112
Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, млн. чел.		49,7	46,9	33,3	36,6	32,7	30,7	34,3	43,8	44

* Рублей в месяц после 1998 года, в январе 1999 года была проведена деноминация рубля.

Соответственно, в среднем распределения ответов респондентов на вопросы об экономическом положении страны и материальном положении их семей показывают преобладание негативных оценок не только изменений, произошедших за последние десятилетия ушедшего века, но и текущего положения (см. Табл. 2 и 3).

Становится понятна природа негативных оценок текущего экономического положения в сопоставлении с тем, что было в начале 90-х годов. Фактические последствия экономических преобразований привели к тому, что среди населения широко распространились мнения об ухудшении экономической ситуации в стране за последние 10 лет. Такой ответ дали две трети опрошенных, в то время как только каждый пятый ответил, что положение улучшилось. Важная особенность состоит в том, что наименьшая часть опрошенных считает, что положение не изменилось. Общество достаточно четко поделилось на большинство тех, кто негативно оценивает произошедшие перемены и относительно малое количество сторонников противоположного мнения.

Таблица 2 Оценки изменений материального положения семьи и экономического положения России в 90-е годы

(в процентах к числу опрошенных по строке)

	значительно улучшилось	несколько улучшилось	не изменилось	несколько ухудшилось	значительно ухудшилось
материальное положение семьи в начале 90-х годов и сегодня ...	3	18	17	29	33
Экономическая ситуация в стране в начале 90-х годов и сегодня ...	2	20	12	30	36

Таблица 3 Оценки материального положения семьи и экономического положения России в начале 2000 года.

(в процентах к числу опрошенных по строке)

	Очень хорошее	Скорее хорошее	Скорее плохое	Очень плохое
Сегодняшнее материальное положение Вашей семьи ...	1	32	50	18
Сегодняшняя экономическая ситуация в стране ...	0	13	61	26

Заметно более благоприятные оценки личного материального положения по сравнению с оценками экономического положения страны типичны для России. Они отражают усилившийся в период перестройки индивидуализм в сознании населения, широкое распространение представлений о том, что при решении сложных жизненных проблем люди могут положиться только на себя, своих близких, короче – «каждый выживает в одиночку». Если отдельным людям, семьям удастся «удерживаться на плаву» или даже улучшать свое материальное положение, люди понимают, что это происходит скорее за счет их личных усилий или везения, а не столько потому, что ситуация в стране в целом изменилась к лучшему. Возросшая в годы перестройки дифференциация уровня благосостояния также способствует указанному разрыву в оценках ситуации на индивидуальном уровне и на уровне страны в целом. На фоне широкого распространения бедности в России сам факт «не попадания» за черту бедности заставляет давать положительные самооценки гораздо чаще, чем положительные оценки ситуации в стране в целом.

Простой сравнительный анализ основных социально-демографических характеристик подтверждает это (см. Приложение 1). Положительно оценивают свое материальное

положение при отрицательной оценке экономической ситуации в стране люди высокообразованные, относительно более обеспеченные. Они, как правило, молоды, но живут не отдельно, а в семье. Либо вообще не имеющие несовершеннолетних детей, либо только одного ребенка. Это чаще работающие люди, среди них заметно преобладают частные предприниматели, лица свободных профессий, служащие высшего и среднего звена. Чаще всего они работают на частных предприятиях. Однако они реже, чем в среднем, имеют дополнительную работу. Последнее обстоятельство особенно показательно, поскольку подчеркивает, что таким людям действительно удалось устроить свою жизнь относительно хорошо и стабильно. Это подтверждается и тем, что в рассматриваемой группе населения респонденты заметно чаще отвечают, что они не опасаются потерять работу.

Общий негативный настрой количественно подтверждается и средними оценками, которые давали респонденты, отвечая на вопросы и том, как функционировала экономика страны в социалистический период (до 1989 года), сейчас, и как, они надеются, будет функционировать через пять лет. Оценки давались по шкале от -100 до +100. Средняя оценка функционирования социалистической экономики составил +37, а вот средняя для сегодняшней экономики оказалась отрицательной, т.е. -24.

Даже с учетом того, что людям свойственно приукрашивать прошедшие времена в условиях, когда сегодняшняя жизнь полна сложностей, очевидный переход из области положительных оценок в область отрицательных символизирует крайнее недовольство результатами экономических преобразований на сегодняшний день.

Пессимизм населения в отношении экономических результатов переходного периода столь глубок, что он распространяется и на ожидания изменений в ближайшем будущем. Несмотря на опять же присущую жителям России склонность надеяться на лучшее, средние оценки ожидаемого уровня и качества функционирования экономики страны через пять лет составили по результатам опроса +12 баллов. Таким образом, хотя люди и надеются, что через несколько лет экономическое положение страны будет лучше, чем сейчас, все же в эти годы так и не будет достигнут уровень экономического развития, характерный для до перестроечных времен.

Общий курс на переход от административной экономики к экономике рыночного типа пользуется поддержкой населения России. Уровень такой поддержки менялся незначительно на протяжении последних десяти лет, несмотря на все трудности переходного периода. Доля тех, кто считает, что Россия должна переходить к рыночной экономике по данным многолетних опросов ВЦИОМ составляет около 2/3 опрошенных.

На протяжении 90-х годов сохранялись в целом негативные оценки социальных последствий экономических реформ. Большая часть населения считает, что в период реформ они не получили возможностей для увеличения своих доходов и улучшения материального положения.

Сформировавшиеся в начале переходного периода представления об идеях рыночной экономики также оказались весьма устойчивы и не претерпели существенных изменений. В частности, это касается представлений о частной собственности, желательных масштабах ее распространения. К мелкой и средней собственности на землю и средства производства население по-прежнему относится положительно, а к крупной – отрицательно. Это говорит о том, что реальные последствия внедрения частной собственности (приватизация государственных предприятий, развитие частного бизнеса) далеко не всегда соответствовали ожиданиям большинства населения. Реальность оказалась менее привлекательной, чем сама идея частной собственности, к которой в начале перестройки люди относились несколько более благожелательно, чем сейчас.

Тем не менее, в настоящее время население по-прежнему придерживается идеей развития частной собственности на базе мелкого и среднего бизнеса. Крупное производство, по мнению большинства, должно оставаться прерогативой государства. Вместе с тем, малый и средний бизнес за годы реформ не получил заметного распространения, а темпы его развития в последние годы затухают. Что касается крупного бизнеса, то приватизация, по мнению населения, привела к тому, что фактически хозяевами стали бывшие директора, чиновники, банкиры. Более того, переход бывших государственных предприятий в частные руки не привел к существенному улучшению их экономического положения. Невыплаты заработной платы, неполная занятость и безработица, резко обострившиеся во второй половине 90-х годов, были характерны не только для государственного сектора экономики, но и для многих частных предприятий.

Все эти общие тенденции развития отношения населения к экономическим проблемам в России, отмечаемые по данным регулярных исследований ВЦИОМ (Public opinion – 2000, Moscow, VCIOM, 2000), нашли свое отражение и в результатах данного международного исследования.

В целом, отношение жителей России к рыночной экономике, и одному из ее важнейших элементов – частной собственности, позволяют говорить о приверженности к государственному типу капитализма. Это наглядно демонстрирует распределение ответов респондентов на вопросы о том, кому должны принадлежать основные средства производства, элементы инфраструктуры и финансового обеспечения экономики страны (см. Табл. 4).

Развитие частной собственности, по мнению населения, практически недопустимо в таких секторах экономики как железнодорожный транспорт, водоснабжение и электроснабжение, непосредственно влияющих на основы жизнеобеспечения населения. Примерно две трети опрошенных считает, что такие отрасли экономики должны полностью контролироваться государством. Общественное сознание допускает наибольшую свободу развития частного капитала (из предложенного набора) только в средствах массовой информации, очевидно полагая, что это является реальной основой свободы слова – необходимого элемента демократического общества. Однако даже в этом случае, по мнению населения, частные собственники не должны иметь преимуществ перед государственным контролем над телевидением, газетами, радио.

Табл. 4 Распределение ответов на вопросы о предпочтениях различных форм собственности в некоторых секторах экономики.

В процентах к числу опрошенных по строке, N=1500

Варианты ответов	banks	Big companies and factories	Water and electricity supply	railways	Media (TV, radio, newspapers)
Only privately run	2	2	1	1	3
Mainly run by private organizations and companies	4	4	2	1	6
Mixed, equally run privately and by state	35	28	9	9	44
Mainly run by state	18	25	24	20	16
Only run by state	37	39	63	67	29
Don't know	3	2	2	1	3

Характер представлений населения России о той рыночной модели экономики, которая сейчас реально функционирует в нашей стране, также весьма показателен (см. Табл. 5). Как видно, преобладают представления о том, в сегодняшней российской экономической системе игра «не по правилам» – это наилучший способ добиться успеха (75% согласных с этим высказыванием против 8% не согласных). Это страна, в которой растет неравенство между бедными и богатыми, а государство постоянно вмешивается в экономическую жизнь. Вместе с тем, большая часть опрошенных признает, что свобода выбора и возможность воспользоваться шансом на успех сейчас в России есть (54% согласились с этим утверждением против 22% не согласных).

Табл. 5 Распределение ответов на вопросы о характерных свойствах рыночной экономики в России в настоящее время.

В процентах к числу опрошенных по строке, N=1500

Варианты ответов	Agree strongly	Agree somewhat	Neither agree nor disagree	disagree somewhat	disagree strongly	Don't know
Rich richer, poor poorer	49	26	12	9	3	1
Freedom of choice	23	31	18	16	6	6
No state interference	8	14	23	28	18	9
Best economic order	2	5	14	29	42	9
Good principles/ideas	5	13	24	27	14	17
No care about rules means success	42	33	11	5	3	7

Существующая сейчас в России рыночная экономика практически никем не оценивается как «наилучший экономический порядок». Даже более общее утверждение «принципы и идеи рыночной экономики всегда эффективны», находит больше не согласных (41%), чем согласных (18%). Однако это единственное утверждение о рыночной экономике, оценка которого вызвала значительные трудности у респондентов. В совокупности примерно треть опрошенных либо вообще не смогла выразить свое отношение к нему (17%), либо еще не сформировала положительного или отрицательного отношения (24%). Недовольство нынешним характером развития экономики России велико, однако до сих пор путь к развитию рыночных принципов не закрыт.

Вместе с тем, в России весьма сильны традиции славянофильства, сознание особого пути. Этот проявляется и в выборе направлений экономического развития. Как видно из Табл. 6, наиболее сильной оказывается ориентация на особую, отличную от западной модели, рыночную экономику. Безусловно, более молодые, образованные и обеспеченные люди несколько более склонны ориентироваться на европейские принципы рыночной экономики (см. Приложение). Однако это не меняет ситуацию кардинально, и даже в этих группах респондентов в лучшем случае более всего приветствуется смешанная модель как ориентир для развития рыночных отношений в России.

Следует отметить, что подобные взгляды отнюдь не основаны на глубоком знании предмета. Россия по-прежнему остается очень закрытой страной, мало кому из ее жителей приходилось бывать за ее пределами, в том числе в Европейских странах. Проблемы экономических моделей развития государства также не являются понятным и близким предметом для обычных людей. Поэтому общий настрой на особый путь, отказ от следования образцам других стран отражает усиление неотрадиционализма и изоляционизма как типов массовых ориентаций, ставшими заметными примерно с 1994-1995 годов. (Lev Gudkov, Boris Dubin "The end of 1990s: fading of the patterns, Monitoring of social and economic changers, 2001, 1, p 15-30).

Табл. 6 Распределение ответов на вопрос о приоритетном пути развития экономики России.

В процентах к числу опрошенных по столбцу, N=1500

Варианты ответов	%
Take western Europe fully as a model	3
Take western Europe to a certain extent as a model	7
Mixed model: western principles and our specific way	31
More our own way	35
Develop our own way	17
Don't know	8

Массовая ориентация населения на особый путь России, отказ от следования западным образцам не являются, однако, препятствием для формирования положительного отношения россиян к возможному участию России в расширяющемся Европейском сообществе (см. Табл.7). Доля сторонников членства в ЕС явно преобладает над противниками этой формы международной интеграции. Как будет показано ниже, общее отношение населения России к членству в ЕС мало отличается от отношения населения других пост социалистических стран. Однако для России это вопрос гораздо более отдаленного будущего, чем для остальных стран, участвовавших в исследовании, и, следовательно, более «теоретический». Преобладание позитивного отношения россиян к членству в ЕС скорее есть отражение общей ориентации на демократический, рыночный путь развития, чем обсуждение практических проблем и последствий членства в ЕС. Как только речь заходит о более конкретных проблемах вхождения в Европейское сообщество – о необходимости следования общим правилам, которые могут повлечь не только позитивные, но и кратковременные негативные последствия – настрой россиян в отношении ЕС немедленно меняется на негативный (см. Табл.7).

Таблица 7 Степень согласия с высказываниями о перспективах вхождения в Европейское Сообщество (ЕС)

В процентах к числу опрошенных по строке, N=1500

Варианты ответов	Agree strongly	Agree somewhat	Neither agree nor disagree	disagree somewhat	disagree strongly	Don't know
В интересах России следовать по пути Европейских стран	7	15	22	21	17	17
Прежде, чем присоединиться к ЕС, Россия должна занять более прочные позиции	31	36	10	4	3	16
Россия должна стать полноправным членом ЕС как можно скорее	21	24	20	9	5	22
Россия должна принять правила ЕС; даже если в ближайшее время это будет стоить потери рабочих мест, в будущем она выиграет	6	12	21	20	15	26

Известно, что важными факторами, способствующими адаптации к изменяющимся социально-экономическим условиям и росту положительного восприятия рыночных ценностей, являются возраст, уровень образования, уровень доходов и место проживания.

В приложениях 2- ... приведены таблицы распределений ответов респондентов на рассмотренные выше вопросы анкеты по указанным социально-демографическим группам. Группировка респондентов по этим признакам была выполнена на основе ответов на вопросы анкеты (т.е. на основе самоопределения респондентов). Доля респондентов в каждой группе составляет:

- возраст – до 24 лет – 13%, 25-39 лет – 27%, 40-54 года – 28%, старше 55 лет – 32%;
- образование – ниже среднего – 33%, среднее – 51%, высшее – 16%;
- семейный доход – до 1000 рублей – 22%, 1000-5000 рублей – 58%, свыше 5000 рублей – 12%;
- место проживания – Москва – 7%, прочие жители городов – 66%, сельские жители – 27%.

Анализ этих распределений позволяет заключить, что в России молодые, образованные и обеспеченные люди, проживающие в крупных городах, дают более высокие оценки произошедшим в стране переменам, чаще становятся сторонниками рыночных преобразований в стране.

Доля положительных оценок материального положения семьи и его динамики в 90-е годы увеличивается в высокодоходных группах населения в 4 раза. Разрыв в соответствующих оценках относительно экономического положения страны между бедными и богатыми несколько меньше, но также весьма значителен.

По мнению представителей всех социально-демографических групп населения России, социалистическая экономика все же была лучше, чем та экономическая система, которая сложилась в настоящее время. Однако в высокодоходной группе респондентов общий для остальной части населения пессимизм в отношении будущего не сохраняется. Средний балл надежд оказывается выше, чем оценки прошлого социализма (+20 против +10). Уровень отрицательных оценок текущего положения также оказывается наименьшим в этой группе опрошенных.

Более образованные и обеспеченные жители России оказываются и более «про-западно» настроенными. Речь, однако, не идет о кардинальных различиях. Например, большинство высокообразованных и обеспеченных людей выбирают смешанную модель развития, а не «свой особый путь», как это делает остальная часть населения. Среди богатых и образованных также заметно больше, чем в других социально-демографических группах, сторонников преобладания частной собственности в базовых отраслях экономики. Однако общий настрой остается прежним – государственная собственность должна преобладать. Отношение к развитию рыночной экономики в том виде, как она функционирует сейчас в России, заметно более терпимое среди элитной части обществ, но все же оно является скорее отрицательным, как и у остальной части населения.

Сравнительный анализ социально-экономических взглядов и оценок населения России и населения других стран с переходной экономикой.

Во всех одиннадцати странах, принимавших участие в исследовании, активные социально-экономические преобразования по переходу от административно-командной экономики к рыночным принципам хозяйствования начались в конце 80-х – начале 90-х годов. Общность этих процессов и позволяет проводить сопоставительный анализ динамики и структуры социально-экономических взглядов населения этих стран. С другой стороны, рассматриваемые страны весьма значительно различаются не только культурно-исторически,

но, и это главное для данного исследования, по уровню и динамике экономического развития в переходный период. Это дает возможность проанализировать, насколько велико влияние уровня и динамики экономического развития страны в целом на формирование социально-экономических взглядов населения. К сожалению, из анализа по разным причинам пришлось исключить три страны. Албания была исключена из-за неполной репрезентативности результатов выборочного исследования (напомним, его результаты, в отличие от всех остальных стран, репрезентируют только мнение жителей столицы государства). Выборочные данные по Восточной Германии и Эстонии были исключены из-за отсутствия сопоставимых с другими странами данных об экономическом развитии этих государств.

Для оценки уровня и динамики социально-экономического развития рассматриваемых государств использовались два показателя:

- ❖ Валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения, рассчитанный по международной методике в паритете покупательной способности (ППС);
- ❖ Human development index (HDI) – показатель, рассчитываемый ООН и дающий комплексную оценку социально-экономического развития стран. В его расчетах, помимо ВВП на душу, учитывается также динамика средней продолжительности жизни и образовательного уровня населения – важнейших показателей качества жизни.

Как видно из таблиц 21 – 22, рассматриваемые восемь стран весьма сильно различаются как по уровню экономического развития, достигнутому за десять лет преобразований, так и по направлению и интенсивности динамики в 90-е годы.

По уровню ВВП на душу населения в 1999 году все страны можно условно разбить на три группы, :

- Наименьший уровень ВВП на душу достигнут в Болгарии, Румынии и России
- Средний уровень – в Польше, Венгрии и Словакии
- Наиболее высокий уровень экономического развития - в Чехии и Словении

Разрыв между уровнем экономического развития стран довольно значителен – размер ВВП на душу населения в крайних группах различается более чем в три раза.

По среднегодовой динамике ВВП на душу населения в 90-е годы (с 1990 до 1999) страны также разбиваются на три группы:

- Страны с отрицательной среднегодовой динамикой ВВП на душу – Россия, Болгария, Румыния (т.е. те же, что и в предыдущем случае)
- Страны с умеренной положительной среднегодовой динамикой ВВП – в Чехия, Венгрия
- Страны с максимальным среднегодовым ростом ВВП - Польша, Словакия и Словения.

Разрыв в темпах экономического роста еще более впечатляющий: от 6% среднегодового падения в России, до 4.5% роста экономики – в Польше.

Похожая структура возникает и при использовании уровня (в 1999 году) и динамики (за период с 1995 по 1999 год) HDI в качестве группировочного признака. HDI изменяется в интервале от 0 до 1, поэтому количественно разница между показателями менее выражена. Однако это не важно для данного анализа, поскольку далее будет использовано только ранжирование стран по уровню и динамике социально-экономического развития, а не меры различий между ними. Следует отметить, что согласно принятой ООН классификации,

страны с показателем HDI выше 0.8 относятся к государствам с высоким уровнем развития человеческого потенциала, а страны с HDI в интервале от 0.5 до 0.8 образуют группу средних по уровню развития стран.

Поскольку HDI дает более комплексную оценку социально-экономического развития, группировка по этому показателю будет использована в дальнейшем анализе.

Влияет ли уровень благосостояния на формирование социально-экономических взглядов и настроений населения? Что оказывает большее влияние – достигнутый уровень развития или его динамика в последние годы (ухудшение или улучшение положения, интенсивность этих процессов)? Для ответов на эти вопросы далее будет проведен анализ взглядов и оценок населения разных стран. Ограниченное количество наблюдений (всего восемь стран) не позволяют применить процедуры статистического анализа, поэтому придется ограничиться наглядными сопоставлениями уровней показателей в разных странах. На представленных далее рисунках (см. рис. 1-4³) страны всегда будут располагаться в порядке роста достигнутого уровня социально-экономического развития, и в порядке улучшения показателей темпов развития за вторую половину 90-х годов (от стран с отрицательной динамикой до стран с положительной динамикой).

Таблица 21

ВВП -1999 (ппп/чел.)		Динамика ВВП - 1999/1990 (%%)	
БОЛГАРИЯ	5071	РОССИЯ	-6,1
РУМЫНИЯ	6041	БОЛГАРИЯ	-2,7
РОССИЯ	7473	РУМЫНИЯ	-0,8
		ЧЕХИЯ	+0,8
ПОЛЬША	8450	ВЕНГРИЯ	+1,0
ВЕНГРИЯ	11430		
СЛОВАКИЯ	10591	СЛОВАКИЯ	+1,8
		СЛОВЕНИЯ	+2,4
ЧЕХИЯ	13018	ПОЛЬША	+4,5
СЛОВЕНИЯ	15977		2,8

Источник: World Bank, World development indicators, 2001

Таблица 22

HUMAN DEVELOPMENT INDEX 1999		HUMAN DEVELOPMENT INDEX DYNAMICS (1999/1995, %%)	
БОЛГАРИЯ	0,772	БОЛГАРИЯ	-0,4
РУМЫНИЯ	0,772	РОССИЯ	-0,4
РОССИЯ	0,775		
		РУМЫНИЯ	0,1
		ЧЕХИЯ	0,4
ПОЛЬША	0,828		
ВЕНГРИЯ	0,828	СЛОВАКИЯ	1,8
СЛОВАКИЯ	0,831	ВЕНГРИЯ	2,6
		ПОЛЬША	2,6
ЧЕХИЯ	0,844	СЛОВЕНИЯ	2,8
СЛОВЕНИЯ	0,874		

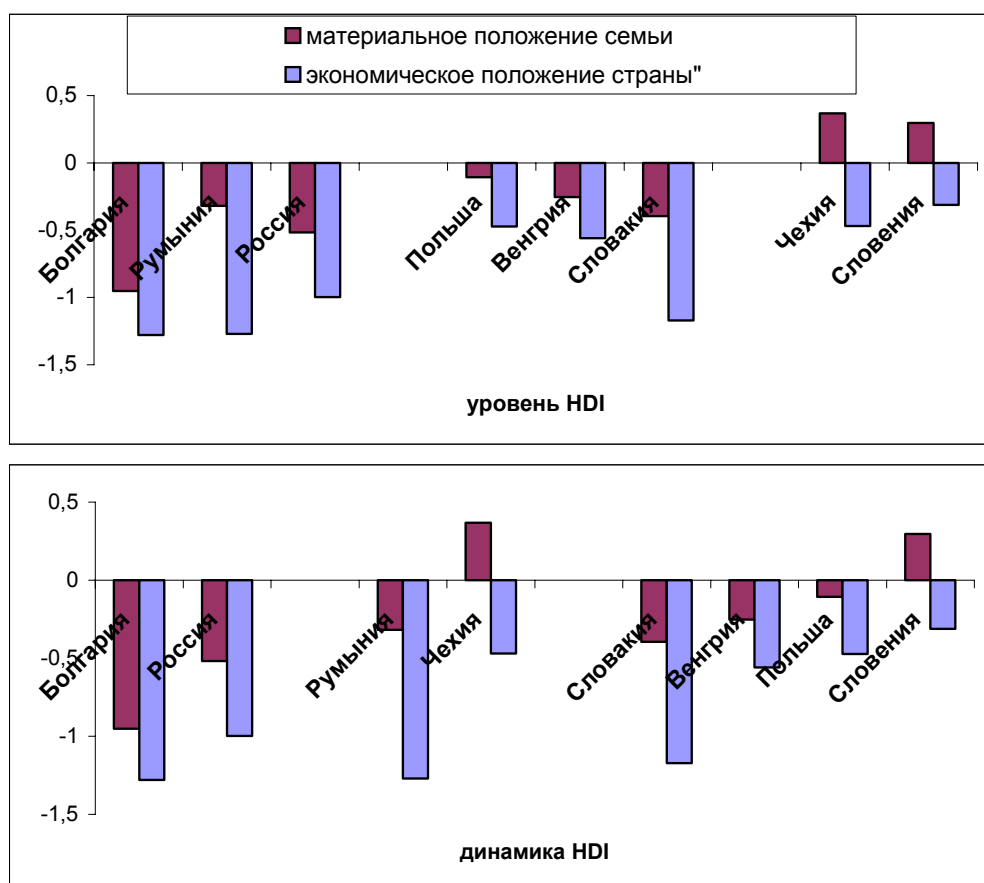
³ для каждой страны рассчитаны средние оценки, изменяющиеся в интервале от -2 до +2. Где оценка -2 соответствует ответу «очень плохое», -1 – «скорее плохое», +1- «скорее хорошее», +2 – «очень хорошее».

Источник: Human Development Report, 2001

На рис.1 показаны оценки материального положения страны и личного материального положения, которые жители разных стран давали в ходе опросов весной 2000 года. Как видно, во всех странах оценки экономического положения отрицательные. В среднем позитивно оценивают свое личное материальное положение только жители наиболее экономически развитых Чехии и Словении.

Сравнение показывает, что оценки материального положения семьи и экономической ситуации в целом в большей степени зависят от динамики развития страны в последние годы, нежели от фактически достигнутого уровня. Однако эта зависимость наблюдается отдельно по двум группам стран: (1) странам с отрицательной или нулевой динамикой и (2) странам с положительной динамикой. Следовательно, для субъективных оценок (вернее, их различия в зависимости от улучшения положения страны в целом) прежде всего важно разделение на 2 мира: ухудшающегося и улучшающегося. Каждый из этих миров живет по одним и тем же законам, но эти законы действуют как бы на разных уровнях.

Рис.1



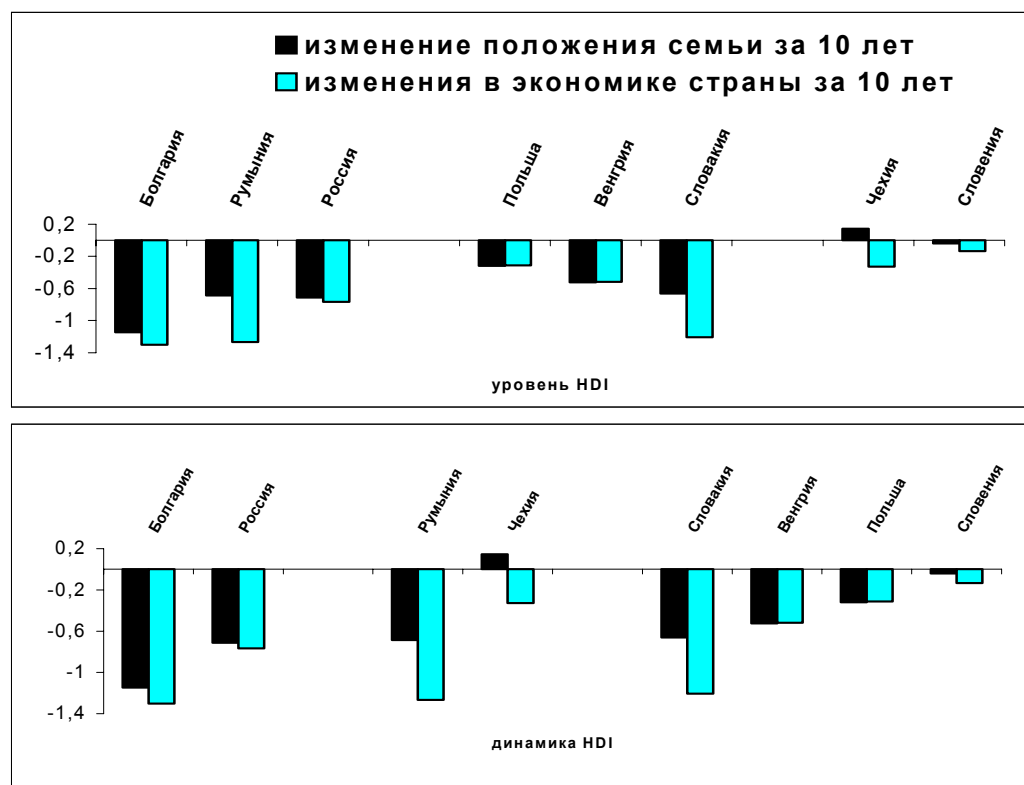
Во всех странах население считает, что положение в экономике страны ухудшилось в 90-е годы (см. Рис.2), хотя объективные данные не подтверждают это (см. Табл.21). Наблюдается рост оценок изменений в экономике по мере улучшения экономического положения стран. Как и в предыдущем случае, в большей мере этот рост заметен в зависимости от динамики развития, нежели от уровня, достигнутого к концу тысячелетия.

Во всех странах изменения в экономическом развитии страны оцениваются хуже, чем изменения в личном материально положении семьи. Однако изменения положения семьи во

всех странах, кроме Чехии, оцениваются также отрицательно. Также очевидна более устойчивая зависимость улучшения оценок материального положения от динамики развития страны, нежели от достигнутого уровня.

Бросается в глаза разница в оценках, которые дает население Чехии и Словакии. Очевидно, что взаимные претензии и сравнения, питающие настроения жителей этих двух стран, бывших еще недавно соотечественниками, оказывают значительное влияние на относительное завышение оценок (в случае Чехии) или их занижение (в Словакии).

Рис.2

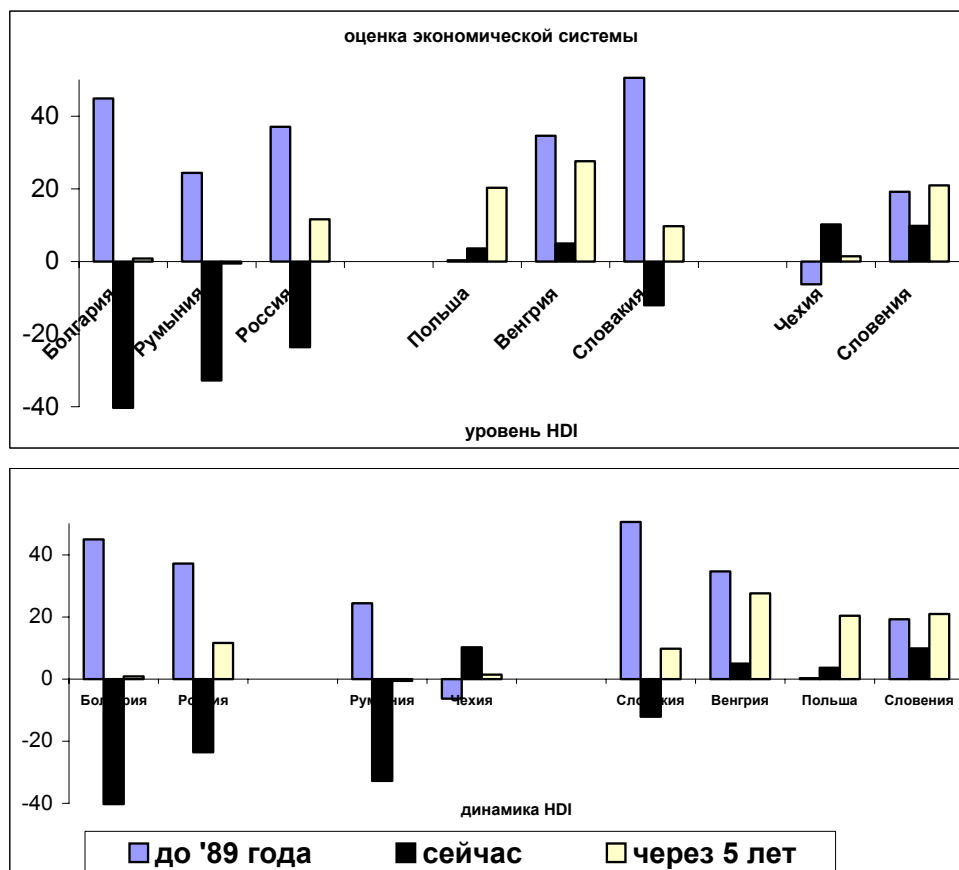


Оценки экономической системы социализма практически во всех странах положительные (в среднем порядка +25 - +30), даже в наиболее развитой Словении – на уровне +20. И лишь в Чехии – слабо отрицательные 6. Прослеживается слабая зависимость от динамики развития страны: уровень положительных оценок социалистической экономики снижается по мере успешности развития стран в переходный период. При этом, как и в случае оценок личного материального положения и экономической ситуации в стране, выделяются две группы стран. Тенденция к ухудшению оценок социалистической экономики по мере улучшения положения страны проявляется в странах с отрицательной и нулевой динамикой развития человеческого потенциала. Затем следует скачкообразное увеличение положительных оценок, которые опять продолжают снижаться, но уже в группе стран с положительной динамикой развития.

Оценки существующей экономической системы – в половине стран отрицательные, в том числе в трех странах со средним уровнем развития человеческого потенциала и в Словакии. Рост оценок существующей экономической системы более очевиден в зависимости от существующего уровня развития стран, но также зависит и от динамики их развития в последние годы.

Ожидания развития экономики через 5 лет – как правило, положительные или , в крайнем случае – нулевые. Ожидания на будущее в большей степени зависят от динамики развития страны в последние годы, нежели от существующего положения дел.

Рис.3



Таким образом, различия в оценках результатов трансформационных процессов в зависимости от экономического развития страны в целом существуют, причем динамика изменений внутри страны часто играет большую роль, нежели просто сопоставление уровней, достигнутых разными экономиками. Однако различия в оценках жителей разных стран малы относительно различий в экономическом развитии. Кроме того, межстрановые различия заметно меньше, чем различия в оценках бедных и богатых групп населения одной и той же страны.

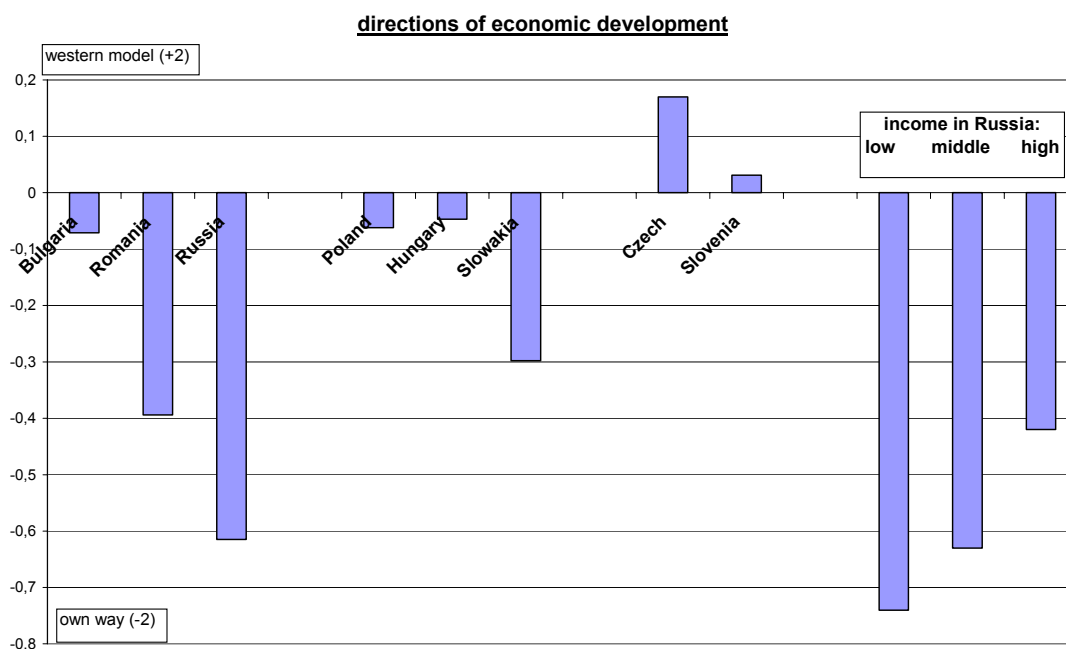
Межстрановой анализ взглядов населения на перспективы развития с точки зрения выбора типов экономического устройства государств, отношения к формам собственности, рыночным ценностям, интеграции в Европейское пространство показывает куда менее однозначную картину. Как уже упоминалось, данные по России показывают, что по мере роста материальной обеспеченности людей увеличивается поддержка рыночных ценностей, западного пути развития, интеграции в Европейское пространство. Сохраняется ли эта зависимость при межстрановых сопоставлениях?

На представленных далее рисунках (см. рис. 5 – 14) будет продемонстрированы данные по анализируемым странам, ранжированным только в порядке возрастания уровня развития человеческого потенциала. Для сравнения на каждом рисунке будет также приведены

данные отдельно по трем группам населения России, различающимся по уровню денежных доходов (низко, средне и высоко доходные группы). Это даст возможность наглядно продемонстрировать сходства и различия влияния благосостояния на формирование взглядов населения на уровне межстрановых сопоставлений и в рамках одной страны. Отношение населения к различным экономическим проблемам будет выражено в унифицированной индексной форме. Индексы представляют средневзвешенные ответы респондентов, изменяются в интервале от -2 до 2. Построенные таким образом индексы отражают степень согласия (поддержки) тех или иных высказываний, характеризующих отношение населения к рассматриваемым вопросам.

Начнем с выбора пути развития – «про западный» или «свой особый» путь? Как видно на рис.4, жители большинства стран считают, что их государства должны скорее следовать по собственному пути, нежели ориентироваться на западную модель экономического развития. На представленной шкале нулевые значения соответствуют ориентации на смешанную модель развития (западная ориентация плюс свой особый путь). Из единодушной картины выпадают две группы стран. Во-первых, Чехия и Словакия, корни демонстративно противоположных оценок жителей которых объясняются, по-видимому, недавним общим прошлым, но в среднем они как раз и дадут ту же самую общую оценку, что и в большинстве стран. Во вторых, в Румынии и особенно в России ориентация на свой особый путь ярко выражена, и вряд ли это может быть объяснено относительно низким уровнем их развития. В еще менее развитой Болгарии отношение жителей к выбору пути развития такое же, как и в гораздо более обеспеченных Польше и Венгрии. В целом следует, очевидно, признать, что уровень экономического развития страны практически не оказывает влияния на формирование взглядов населения относительно выбора пути экономического развития.

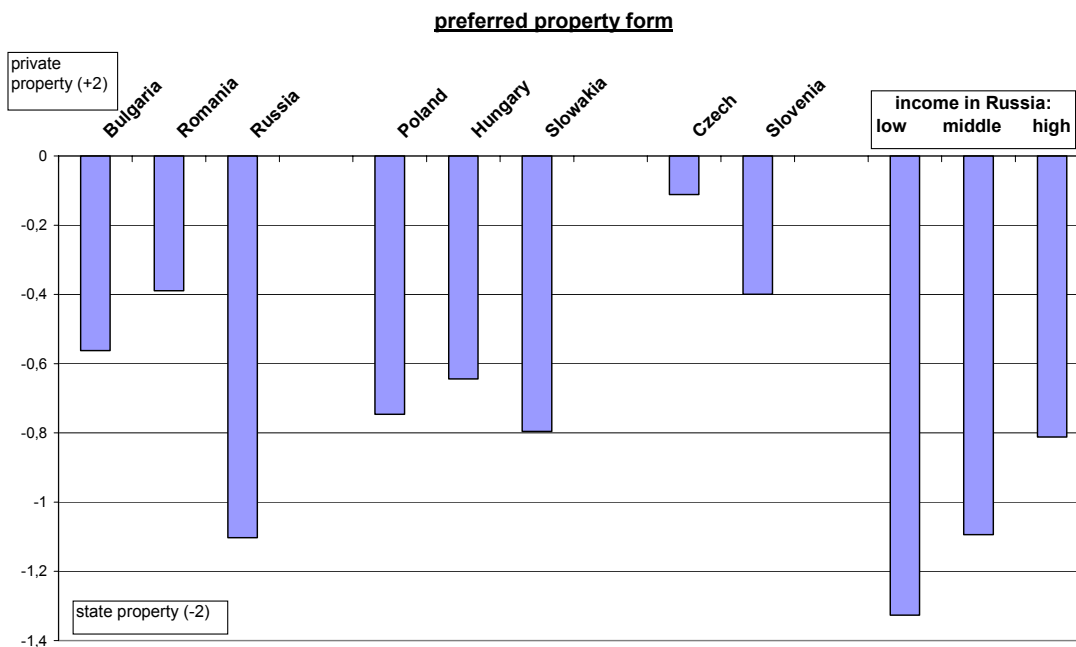
Рис. 4



Сравнение отношений жителей разных стран к разным формам собственности (см. рис. 5) также показывает, что более высокий уровень экономического развития не обязательно приводит к росту поддержки частной формы собственности. Как видно, жители всех стран предпочитают, чтобы основные сектора экономики (банковская сфера, железные дороги, электро- и водоснабжение) и крупные компании в преимущественной мере контролировались государством. Россия является безусловным лидером поддержки

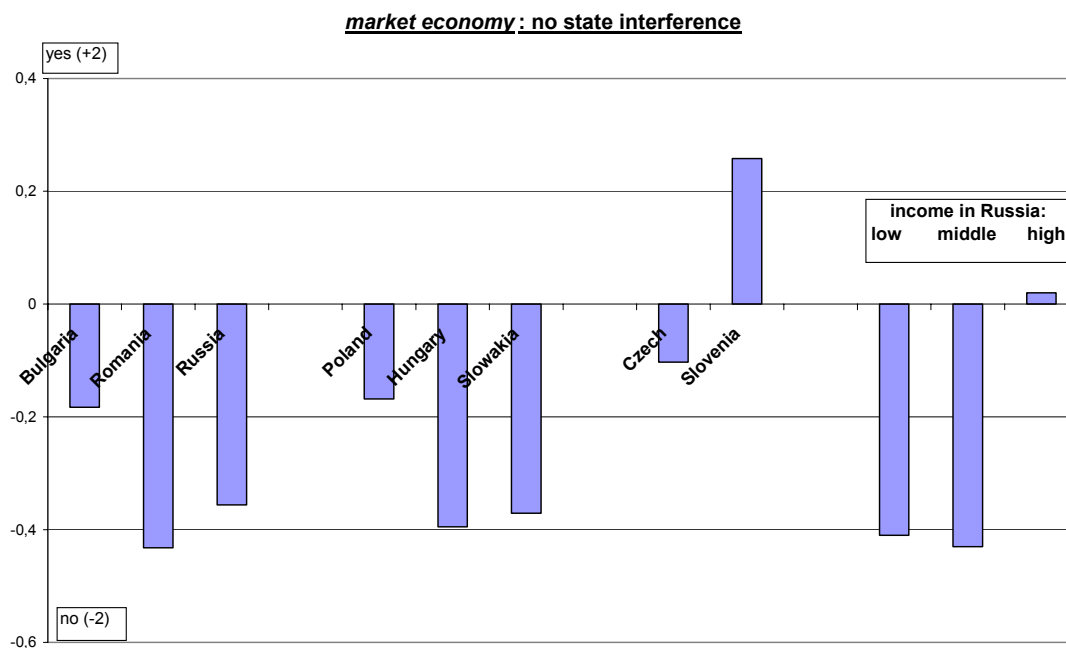
«государственной экономики». Однако, уровень поддержки государственной собственности в наиболее развитой Словении такой же, как и одной из наименее развитых Румынии. Уровень поддержки государственной формы собственности в Польше, Венгрии и Словакии оказывается выше, чем в Болгарии и Румынии.

Рис. 5



Анализ взглядов жителей разных стран на то, как должна функционировать рыночная экономика, что означает реализация ее принципов для рядовых граждан также показывает неоднозначность влияния уровня экономического развития на их формирование.

Рис.6



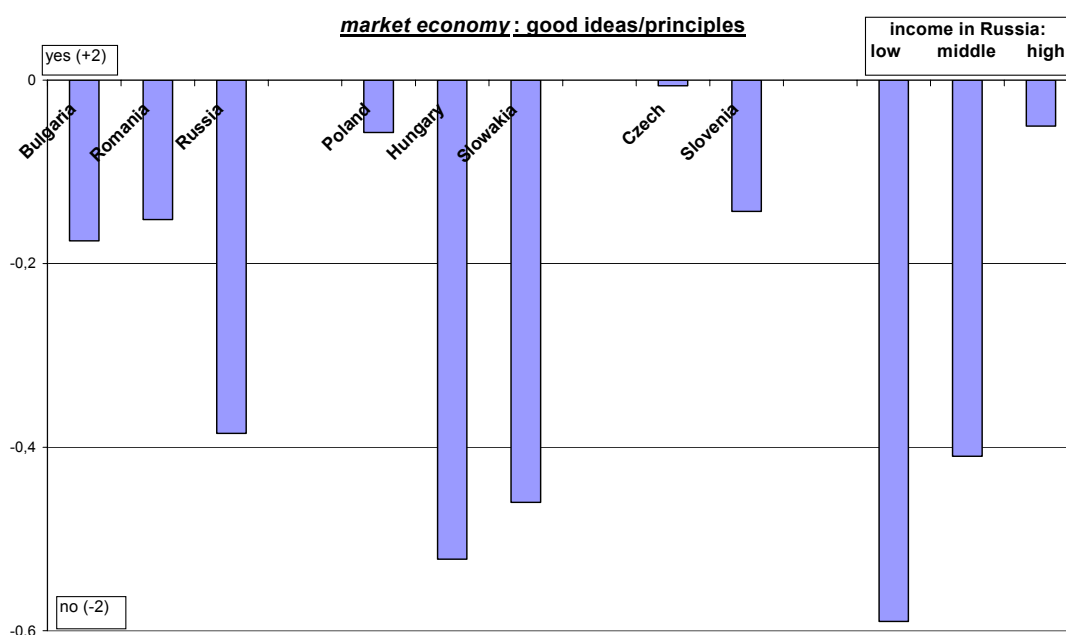
Наиболее обеспеченные российские граждане, в отличие от основной части населения, скорее уверены в том, что в условиях рыночной экономики все должно быть основано на личной инициативе отдельных людей, а государство не должно вмешиваться в экономические вопросы (см. Рис. 6). И межстрановые сравнения в целом подтверждают такую зависимость. Жители наиболее развитой в экономическом отношении Словении, в отличие от населения всех других стран, в среднем скорее поддерживают такую позицию. Кроме того, по мере роста уровня благосостояния страны, степень отрицательного отношения ее населения к невмешательству государства в экономические вопросы снижается.

Жители всех стран с переходной экономикой в целом отрицательно относятся к таким утверждениям как «принципы и идеи рыночной экономики всегда эффективны» (см. Рис. 7) и «рыночная экономика в том виде, в котором она существует сейчас в нашей стране – это наилучший экономический порядок» (см. Рис. 8). Очевидно, трудности и потери переходного периода являются непосредственным источником таких настроений.

Однако если принципиальное отношение к рыночным идеям весьма сильно дифференцировано в зависимости от личного благосостояния жителей России, то при сравнении мнений жителей разных стран все оказывается не так однозначно (рис. 7). Жители Венгрии, имевшей наименее централизованно регулируемую экономику в эпоху социализма и достигшей достаточно высокого уровня развития в настоящее время, сейчас оказываются наиболее критически настроенными. В Словении (наиболее высокоразвитой в этом ряду стран и также являющейся наследницей относительно либеральной социалистической экономики бывшей Югославии) уровень скептицизма по поводу принципиальной эффективности рыночных принципов хозяйствования не меньше, чем в Болгарии и Румынии (странах с совсем другой историей и гораздо более низким нынешним уровнем развития).

И наоборот, оценка фактических результатов применения рыночных принципов заметно выше в странах с более высоким уровнем экономического развития, но практически не меняется в зависимости от личного уровня благосостояния жителей одной страны (см. Рис. 8).

Рис.7



Важным преимуществом рыночной экономики, по мнению жителей всех стран, является наличие свободы выбора и равных шансов. Большинство людей согласны с мнением, что «в условиях рыночной экономики у каждого есть свобода выбора и возможность удачно использовать выпавший шанс» (см. Рис 9). И степень распространенности такой точки зрения повышается по мере роста уровня благосостояния. Параллельно снижается распространенность отрицательных оценок степени неравенства в рыночном обществе (богатые богатеют, а бедные- беднеют Рис. 10) и необходимости «игры не по правилам» для того, чтобы пробиться в жизни (см. Рис.11).

Рис.8

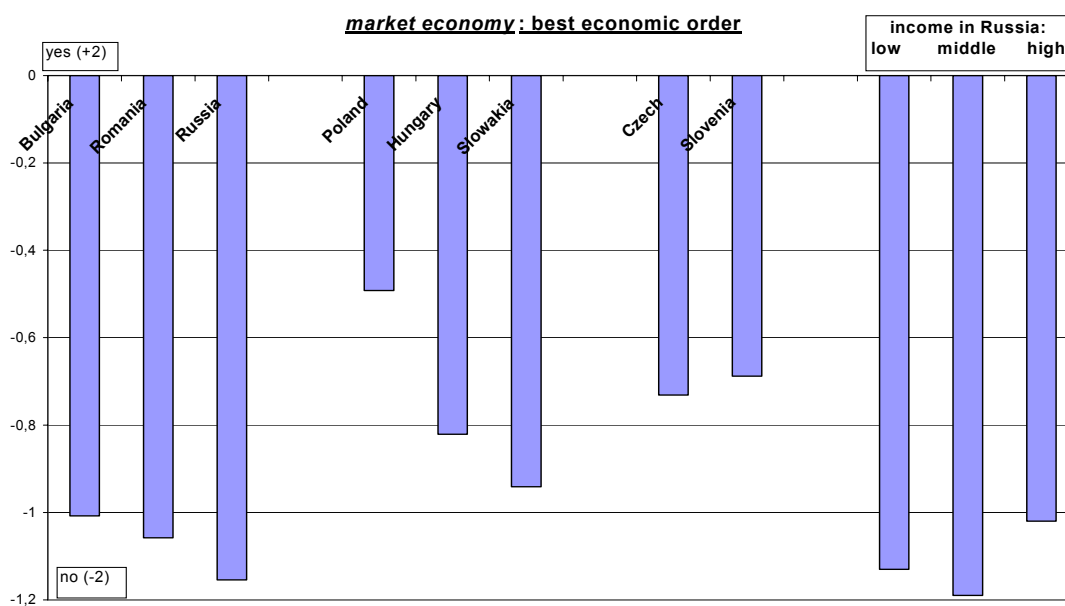


Рис.9

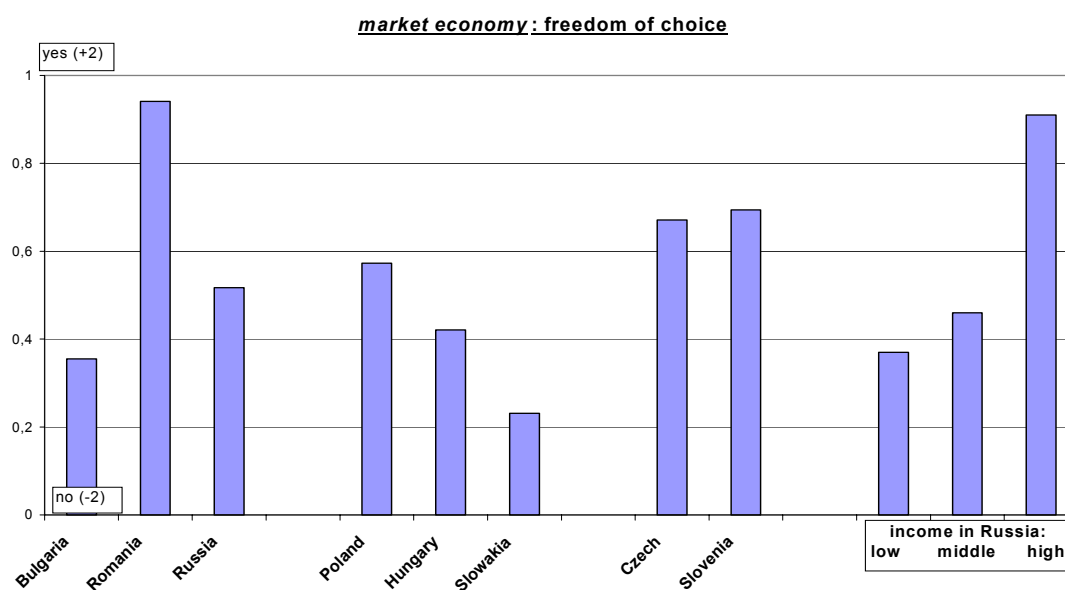


Рис.10

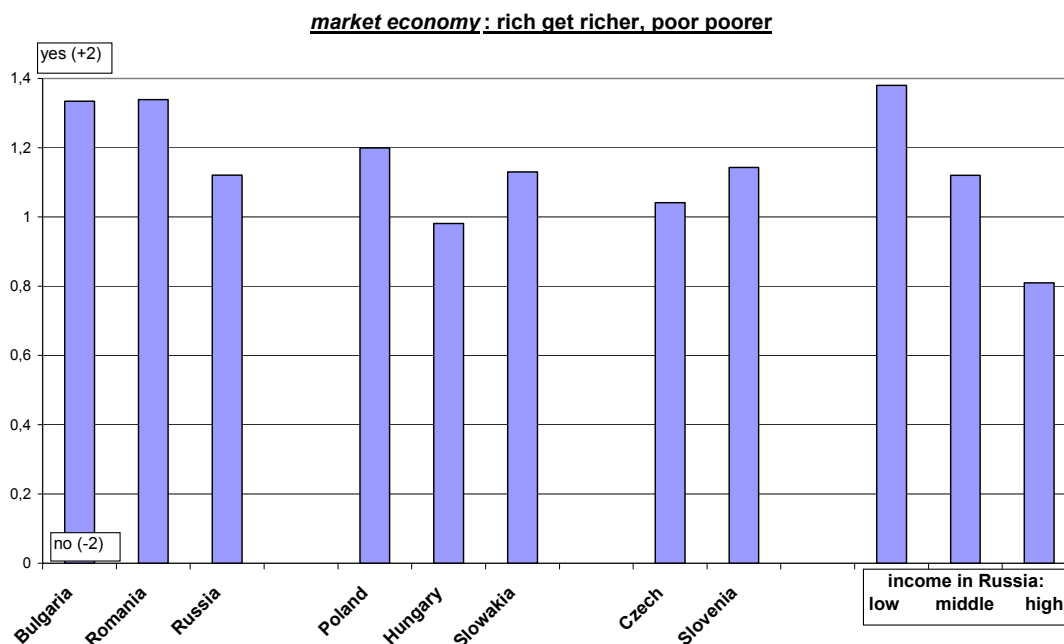
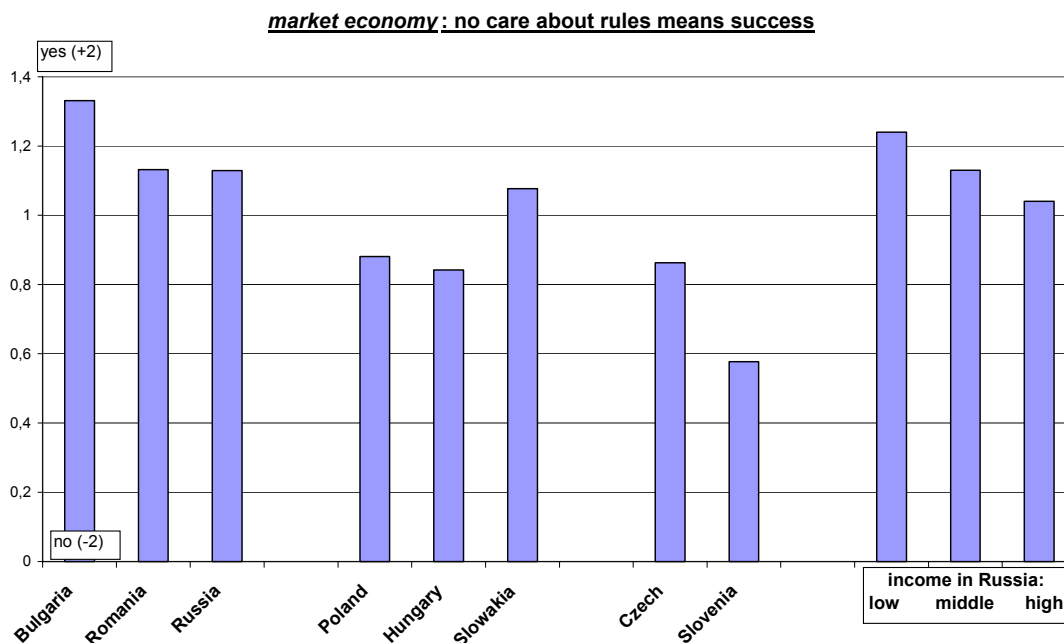
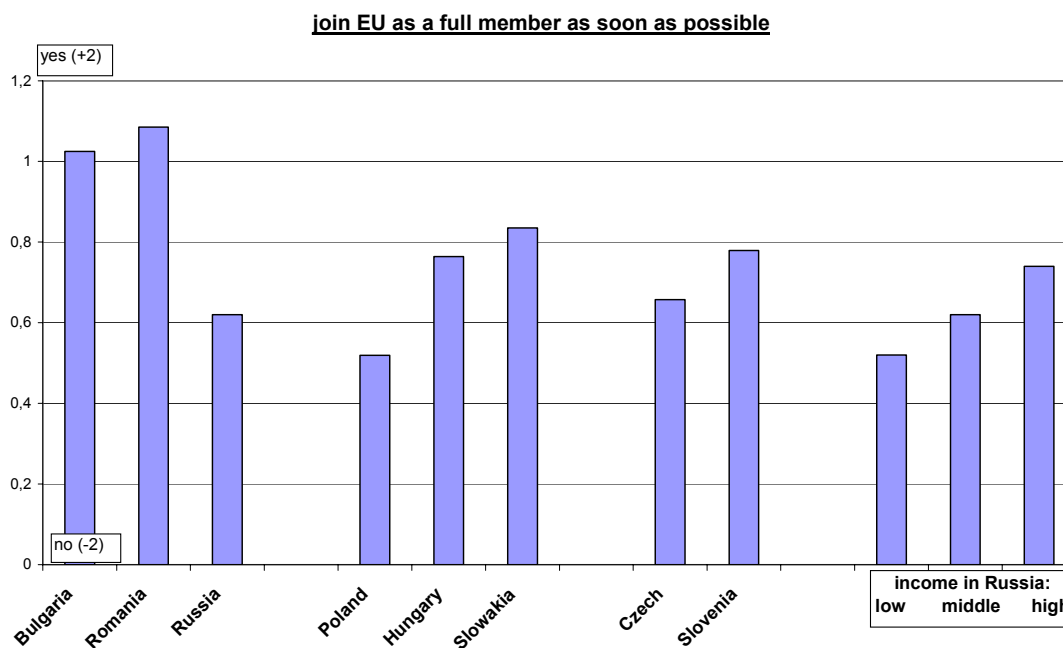


Рис.11



Для всех стран, за исключением России, в настоящее время одним из наиболее актуальных вопросов экономической политики является присоединение к Европейскому союзу. Данные



показывают, что отношение простых людей к этому процессу весьма неоднозначно. С одной стороны, жители всех стран, включая Россию, приветствуют вхождение в Европейский союз (см. Рис. 12). Однако чем более экономически развита страна, тем меньше (хотя и незначительно) уровень этой поддержки. Практические аспекты процесса интеграции, связанные с необходимостью следования единым экономическим правилам, применение которых может вызвать негативные последствия для экономик отдельных стран в краткосрочном периоде, вызывают еще более неоднозначную реакцию. В большинстве стран, практически независимо от уровня их экономического развития, среди населения нет единодушия по поводу необходимости следовать единым правилам Евросоюза (см. Рис. 13). Обратной стороной этого обстоятельства является то, что жители всех стран, опять же вне зависимости от уровня экономического развития, единодушно считают, что прежде чем присоединиться к ЕС, их страна должна занять более прочные позиции (см. Рис. 14).

Таким образом, несмотря на относительную неактуальность вопросов интеграции со странами ЕС для России в настоящий момент, реакция общественного мнения на эти проблемы примерно такая же, как и в странах – кандидатах на вхождение в ЕС. Главное же, что следует отметить, уровень экономического развития страны, похоже, мало влияет на формирование общественного мнения по этим вопросам, хотя анализ мнений людей с разным уровнем материального благосостояния внутри России показывает, что такая зависимость существует.

Рис. 12

Рис. 13

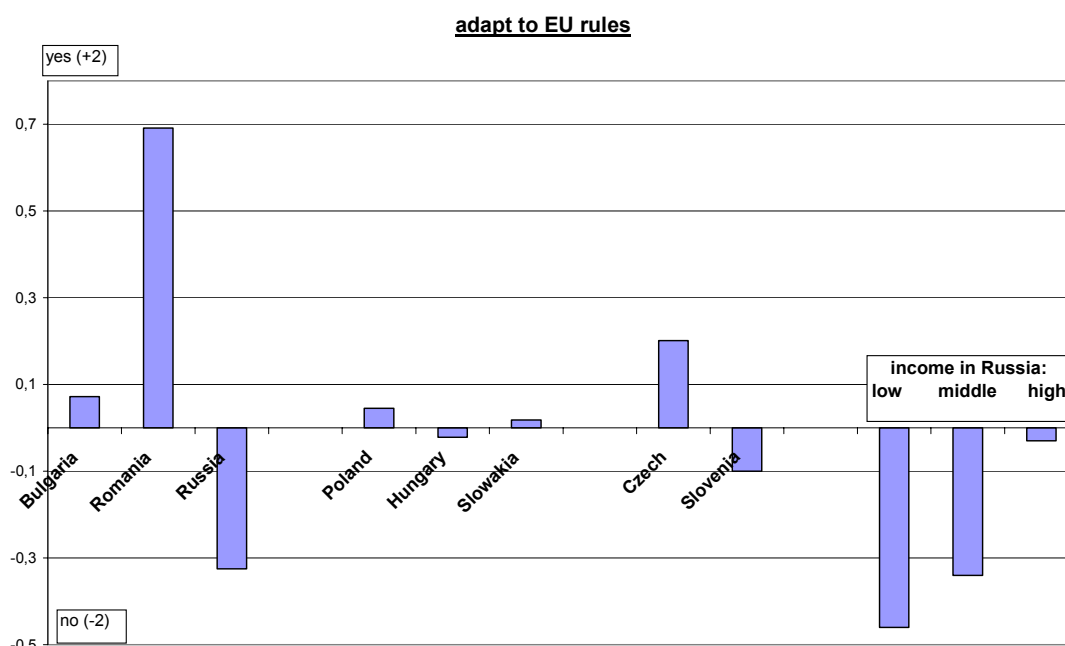
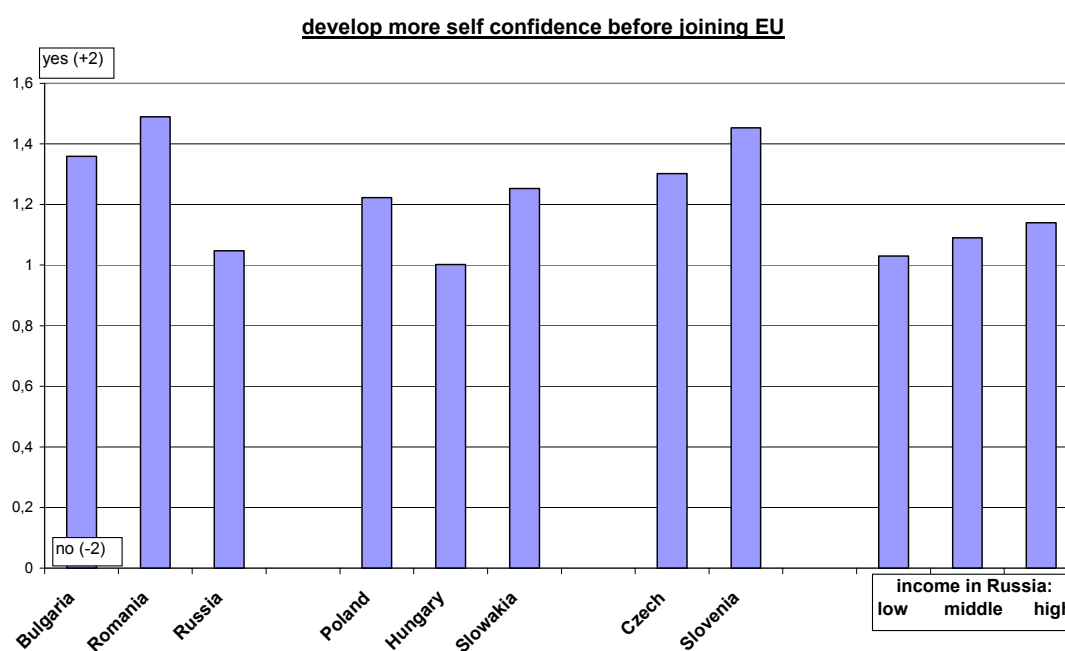


Рис. 14



Межстрановые сопоставления социально-экономических взглядов населения стран с переходной экономикой показывают, что уровень экономического развития не оказывает значительного влияния на формирование отношения населения к рыночным ценностям, его взглядов на приоритетные пути экономического развития. Воздействие уровня благосостояния оказывается более слабым, чем можно было бы предположить исходя из анализа зависимости формирования общественных настроений от уровня материального положения населения внутри одной страны – России. Таким образом, нет оснований утверждать, что относительно низкий уровень экономического развития ряда стран с переходной экономикой, в том числе России, является существенным препятствием на пути формирования позитивного отношения населения к рыночным принципам экономики.

Приложение 1

	Положительно оценивают личное материальное положение и отрицательно – экономическое положение в стране	В среднем
Возраст:		
18-24 года	22	13
25-39 лет	33	27
40-54 года	27	28
старше 55 лет	18	22
Образование		
Ниже среднего	21	33
Среднее	56	51
высшее	23	16
доход (руб. на члена семьи в месяц)		
Низкий	11	25
Средний	62	64
Высокий	27	11
Размер семьи		
Одинокие	7	12
Семья из двух человек	18	23
Семья из трех человек	34	28
Семья из четырех и более человек	41	37
Число несовершеннолетних детей в семье		
Нет детей	29	22
1 ребенок	38	34
2 ребенка	29	35
3 и более детей	4	9
Доля работающих в настоящее время	70	60
Доля имеющих дополнительную работу	16	21
Доля опасющихся в ближайшее время стать безработным	35	41
Форма собственности организации, предприятия, на котором работает респондент		
Государственная организация	25	25
Государственное предприятие	28	38
Приватизированное предприятие	19	15
Частное предприятие	22	14
Имеет собственное дело	3	2
Группа работников, к которой относится респондент		
Предприниматель, руководитель	5	2
Лицо свободной профессии, предприниматель без наемных работников	9	6
Служащий высшего звена	6	5
Служащий среднего звена	24	19
Служащий низшего звена	9	8
Мастер, бригадир	6	5
Квалифицированный рабочий	17	22
Рабочий средней квалификации	9	12
Неквалифицированный рабочий	5	10

Приложение 2

Распределение ответов на вопрос «Сравнивая материальное положение Вашего домохозяйства в начале 90-х годов и сегодня, Вы думаете, что оно значительно улучшилось, несколько улучшилось, не изменилось, несколько ухудшилось, значительно ухудшилось?» по возрасту, образованию, уровню семейного дохода и месту проживания

В процентах к числу опрошенных по строке, N=1500

Варианты ответов	значитель но улучшило сь	несколько улучшило сь	не изменило сь	несколько ухудшило сь	значитель но ухудшило сь
возраст					
До 24 лет	4	27	18	33	13
25-39 лет	4	25	18	30	22
40-54 года	2	15	16	31	35
Старше 55 лет	2	11	15	24	48
Уровень образования					
ниже среднего	2	11	15	26	44
среднее	3	20	17	31	27
высшее	5	24	18	26	25
Уровень семейного дохода					
До 1000 рублей	2	11	15	23	50
1000-5000 рублей	3	16	16	32	32
Свыше 5000 рублей	6	37	17	30	10
Место проживания					
Москва (столица)	5	24	24	25	22
Прочее жители городов	3	18	17	28	32
Сельские жители	3	15	14	31	37

Приложение 3

Распределение ответов на вопрос «Скажите, Вы оцениваете сегодняшнее материальное положение Вашей семьи – как очень хорошее, скорее хорошее, скорее плохое, очень плохое?» по возрасту, образованию, уровню семейного дохода и месту проживания

В процентах к числу опрошенных, N=1500

Варианты ответов	очень хорошее	скорее хорошее	скорее плохое	очень плохое	Не знаю
возраст					
До 24 лет	1	50	42	5	3
25-39 лет	1	37	48	11	3
40-54 года	1	29	51	18	1
Старше 55 лет	1	20	49	28	2
Уровень образования					
ниже среднего	0	21	48	27	3
среднее	1	35	48	14	2
высшее	2	38	50	8	2
Уровень семейного дохода					
До 1000 рублей	0	15	50	33	2
1000-5000 рублей	1	29	52	16	2
Свыше 5000 рублей	2	60	34	3	1
Место проживания					
Москва (столица)	3	37	48	10	2
Прочие жители городов	1	33	48	17	2
Сельские жители	1	25	50	21	3

Приложение

Распределение ответов на вопрос «Скажите, Вы оцениваете сегодняшнюю экономическую ситуацию в стране – как очень хорошую, скорее хорошую, скорее плохую, очень плохую?» по возрасту, образованию, уровню семейного дохода и месту проживания

В процентах к числу опрошенных, N=1500

Варианты ответов	очень хорошая	скорее хорошая	скорее плохая	очень плохая
возраст				
До 24 лет	-	13	64	24
25-39 лет	-	17	66	17
40-54 года	-	12	60	28
Старше 55 лет	1	11	55	34
Уровень образования				
ниже среднего	0	9	58	33
среднее	-	16	61	23
высшее	-	13	64	23
Уровень семейного дохода				
До 1000 рублей	-	10	57	33
1000-5000 рублей	0	13	61	26
Свыше 5000 рублей	-	16	69	16
Место проживания				
Москва (столица)	1	16	63	20
Прочие жители городов	-	13	59	28
Сельские жители	0	12	63	25

Приложение 4

Распределение ответов на вопрос «Сравнивая экономическую ситуацию в стране в начале 90-х годов и сегодня, Вы думаете, что оно значительно улучшилось, несколько улучшилось, не изменилось, несколько ухудшилось, значительно ухудшилось?» по возрасту, образованию, уровню семейного дохода и месту проживания

В процентах к числу опрошенных по строке, N=1500

Варианты ответов	значитель но улучшило сь	несколько улучшило сь	не изменило сь	несколько ухудшило сь	значитель но ухудшило сь
возраст					
До 24 лет	2	24	11	28	30
25-39 лет	4	23	15	30	25
40-54 года	2	21	11	28	37
Старше 55 лет	1	14	8	30	42
Уровень образования					
ниже среднего	1	12	8	32	42
среднее	3	22	13	29	30
высшее	3	28	13	23	32
Уровень семейного дохода					
До 1000 рублей	1	16	8	31	40
1000-5000 рублей	2	18	12	28	36
Свыше 5000 рублей	3	35	15	27	18
Место проживания					
Москва (столица)	6	25	6	39	21
Прочие жители городов	2	20	12	28	35
Сельские жители	1	17	10	29	37

Приложение 5

Распределение ответов на вопрос о том, как работает экономика страны, по возрасту, образованию, уровню семейного дохода и месту проживания

В процентах к числу опрошенных по строке, N=1500

Варианты ответов	Socialist economy before 1989	Current economic system	Economic system in 5 years
В СРЕДНЕМ	37	-24	12
возраст			
До 24 лет	30	-12	14
25-39 лет	25	-14	18
40-54 года	36	-27	11
Старше 55 лет	52	-34	4
Уровень образования			
ниже среднего	52	-31	6
среднее	33	-21	15
высшее	22	-19	12
Уровень семейного дохода			
До 1000 рублей	54	-33	8
1000-5000 рублей	37	-24	10
Свыше 5000 рублей	10	-7	20
Место проживания			
Москва (столица)	29	-21	24
Прочие жители городов	35	-23	10
Сельские жители	46	-26	12

Приложение 6

Распределение ответов на вопрос о приоритетном пути развития экономики России по возрасту, образованию, уровню семейного дохода и месту проживания

В процентах к числу опрошенных по строке, N=1500

Варианты ответов	Take western Europe as a model (fully or not)	Mixed model	More our own way	Only our own way
возраст				
До 24 лет	16	42	23	19
25-39 лет	13	35	34	17
40-54 года	10	36	35	18
Старше 55 лет	5	24	51	20
Уровень образования				
ниже среднего	7	21	51	20
среднее	12	33	34	18
высшее	10	46	28	16
Уровень семейного дохода				
До 1000 рублей	7	26	49	17
1000-5000 рублей	10	33	38	19
Свыше 5000 рублей	14	46	19	21
Место проживания				
Москва (столица)	9	37	31	24
Прочие жители городов	11	35	36	17
Сельские жители	8	27	45	20

Приложение 7

Степень согласия с утверждением: «В интересах России следовать по пути западноевропейских стран»

В процентах к числу опрошенных по строке, N=1500

Варианты ответов	Полностью согласен	Скорее согласен	Ни то чтобы согласен, ни то чтобы не согласен	Скорее не согласен	Совершенно не согласен
возраст					
До 24 лет	11	24	32	23	10
25-39 лет	8	22	28	25	17
40-54 года	8	19	29	24	20
Старше 55 лет	8	12	20	29	31
Уровень образования					
ниже среднего	7	12	23	28	30
среднее	9	22	27	25	18
высшее	8	19	32	25	17
Уровень семейного дохода					
До 1000 рублей	9	13	24	27	28
1000-5000 рублей	8	20	27	26	20
Свыше 5000 рублей	8	21	29	28	15
Место проживания					
Москва (столица)	12	15	25	27	21
Прочие жители городов	8	19	27	25	20
Сельские жители	7	18	26	27	23

Приложение 8

Степень согласия с утверждением: «Прежде чем присоединяться к Европейскому сообществу Россия должна занять более прочные позиции»

В процентах к числу опрошенных по строке, N=1500

Варианты ответов	Полностью согласен	Скорее согласен	Ни то чтобы согласен, ни то чтобы не согласен	Скорее не согласен	Совершенно не согласен
возраст					
До 24 лет	38	46	12	2	2
25-39 лет	35	45	12	5	3
40-54 года	36	46	10	5	3
Старше 55 лет	39	37	12	5	6
Уровень образования					
ниже среднего	33	43	12	5	6
среднее	37	44	12	5	3
высшее	42	42	10	4	3
Уровень семейного дохода					
До 1000 рублей	34	46	13	3	4
1000-5000 рублей	38	44	11	5	3
Свыше 5000 рублей	43	39	10	5	3
Место проживания					
Москва (столица)	43	40	10	2	4
Прочие жители городов	39	42	11	4	4
Сельские жители	29	48	13	6	5

Приложение 9

Степень согласия с утверждением: «Россия должна стать полноправным членом ЕС как можно скорее»

В процентах к числу опрошенных по строке, N=1500

Варианты ответов	Полностью согласен	Скорее согласен	Ни то чтобы согласен, ни то чтобы не согласен	Скорее не согласен	Совершенно не согласен
возраст					
До 24 лет	22	35	30	10	2
25-39 лет	25	32	25	12	6
40-54 года	27	33	26	8	6
Старше 55 лет	32	24	23	13	9
Уровень образования					
ниже среднего	25	27	26	13	9
среднее	28	33	24	10	5
высшее	28	29	28	10	6
Уровень семейного дохода					
До 1000 рублей	28	26	24	14	8
1000-5000 рублей	26	33	25	11	6
Свыше 5000 рублей	32	26	31	6	5
Место проживания					
Москва (столица)	36	26	25	4	8
Прочие жители городов	28	31	25	11	5
Сельские жители	23	31	26	13	8

Приложение 10

Степень согласия с утверждением: «Россия должна принять правила ЕС; даже если в ближайшее время это будет стоить ей потери рабочих мест, то в будущем она все равно выиграет»

В процентах к числу опрошенных по строке, N=1500

Варианты ответов	Полностью согласен	Скорее согласен	Ни то чтобы согласен, ни то чтобы не согласен	Скорее не согласен	Совершенно не согласен
возраст					
До 24 лет	8	17	34	28	14
25-39 лет	7	18	31	26	17
40-54 года	8	18	26	30	19
Старше 55 лет	11	14	25	23	27
Уровень образования					
ниже среднего	8	15	26	27	25
среднее	9	19	30	25	18
высшее	7	15	27	32	18
Уровень семейного дохода					
До 1000 рублей	8	14	27	26	25
1000-5000 рублей	8	17	28	27	20
Свыше 5000 рублей	12	18	35	23	11
Место проживания					
Москва (столица)	16	18	29	27	10
Прочие жители городов	9	18	29	25	20
Сельские жители	6	14	28	32	21

В аналитических материалах, распространяемых РЕЦЭП, могут излагаться различные точки зрения на экономическую политику, однако Центр как организация придерживается в этом отношении нейтральной позиции. Все мнения, высказываемые в публикуемых материалах, отражают исключительно точку зрения их авторов, но не мнение РЕЦЭП, организаций, принадлежащих к его руководящему консорциуму, Европейской комиссии или любой другой организации, принадлежащей к Европейской комиссии.

**РОССИЙСКО-ЕВРОПЕЙСКИЙ ЦЕНТР
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ**

Потаповский пер., 5, стр. 4,
Москва 101000 Россия
<http://www.recep.ru>
e-mail: recep@recep.ru
тел +7 (503) 232-36-13 факс +7 (503) 232-37-39