

май 2002

# Научные ТРУДЫ РЕЦЭП

**Продукция металлургической  
и металлообрабатывающей  
отраслей в центрально- и  
восточноевропейских странах  
и России  
(сравнительный отраслевой  
анализ в европейском  
контексте)**

*Дорис Ханцль, Петер Хавлик*

РОССИЙСКО-ЕВРОПЕЙСКИЙ ЦЕНТР  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ



# Российско-европейский центр экономической политики (РЕЦЭП)

101000 Москва, Потаповский переулок, дом 5, строение 4

Тел. (095) 232-36-13, факс (095) 232-37-39

<http://www.recep.org>

E-mail [recep@recep.ru](mailto:recep@recep.ru)

Директор по публикациям: Иван Самсон ([isamson@recep.ru](mailto:isamson@recep.ru))

Редакционный комитет:

Эрик Брюна, Жак Фонтанель, Ксавьер Грефф, Урпо Кивикари, Сея Лайнела, Питер Оппенгеймер, Ксавьер Рише, Иван Самсон, Питер Хавлик, Пааво Суни.

© Европейская комиссия, 2002 г.



Финансирование данного проекта осуществляется в рамках ТАСИС - программы Европейского Союза, которая содействует развитию рыночной экономики и демократии в Новых Независимых Государствах и Монголии путем безвозмездного предоставления ноу-хау.

*Венский институт международных экономических исследований,  
Российско-европейский центр экономической политики*

## **Резюме**

В докладе рассматривается ситуация в российской и восточноевропейской металлургической промышленности, а также их товарообмен данной продукцией со странами ЕС. Как в странах Центральной и Восточной Европы, так и в России металлургическая промышленность унаследовала от командной экономики огромный объем избыточных производственных мощностей, являющихся нежизнеспособными в условиях рыночной экономики. В этой связи стало неизбежным существенное сокращение объемов производства и реструктуризация сектора, восстановление объемов продукции до прежнего уровня было спорадическим явлением. При численности занятых, лишь незначительно превышающей показатели стран Центральной и Восточной Европы, общий объем производства российской металлургии и металлообрабатывающей отрасли в два раза меньше, чем в странах Центральной и Восточной Европы, что свидетельствует о значительно более низкой производительности. Российская промышленность специализируется в основном на выпуске продукции металлургии, тогда как восточноевропейские страны скорее специализируются на металлообработке. В результате более активного реформирования промышленности в течение последнего десятилетия, производство продукции металлургии стало занимать менее важное место в экономике восточноевропейских стран, тогда как в России недостаточно высокие темпы реформ породили противоположную тенденцию. Россия экспортирует в ЕС в основном драгоценные и цветные металлы, тогда как в центрально- и восточноевропейских странах (ЦВЕС) данный сектор экспортирует в ЕС в основном металлоизделия. Объем Российского экспорта металлов в ЕС рос более высокими темпами, чем экспорт ЦВЕС. Нет никаких данных о том, что ЕС намерен принять дискриминационные меры в отношении импорта продукции металлургии из России. Напротив российские экспортеры стали и чугуна действуют на европейском рынке более успешно, чем их коллеги из ЦВЕС. Соотношение цен и качества продукции российской черной металлургии, экспортируемой в ЕС, является более предпочтительным, чем у соответствующих товаров из ЦВЕС (и даже более предпочтительным по сравнению со средними показателями по импорту в ЕС), чего нельзя сказать о соотношении цены и качества российских металлоизделий. Принятие нормативно-правовой базы Евросоюза будет связано с дополнительными инвестициями, однако принесет выгоды в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Россия должна предпринять усилия к тому, чтобы уменьшить чрезмерную зависимость от сырьевой продукции и активизировать структурные реформы в промышленности.

## Введение

Как представляется, российская металлургия обладает несомненными конкурентными преимуществами благодаря **изобилию сырьевых ресурсов и наследию прежней системы**. В прошлом сотрудничество в рамках СЭВ давало России возможность экспортировать в ЦВЕС дешевое сырье и получать взамен продукцию машиностроения, однако эти связи были разорваны после краха коммунистической системы в 90-х годах. С тех пор ЦВЕС были в большей или меньшей степени вынуждены изменить свою промышленную политику, особенно в отношении прямых иностранных инвестиций. Приток ПИИ способствовал **активной реструктуризации промышленности**, помог ЦВЕС продвигаться вверх по «лестнице качества» и начать производить более сложную промышленную продукцию, например, транспортное и электротехническое оборудование. Металлургическая и металлообрабатывающая отрасли не стали предпочтительным объектом ПИИ в этих странах. В Западной Европе также наблюдался огромный избыток производственных мощностей<sup>1</sup>, а предприятия ЦВЕС являлись низкоэффективными и загрязняли окружающую среду. Ввиду отсутствия необходимых инвестиционных ресурсов органы власти неохотно шли на реструктуризацию и приватизацию существующих предприятий в данных отраслях, страшась связанных с этим социальных и политических издержек. Однако, в России стимулы к осуществлению перемен были еще слабее, **структурные реформы в промышленности в целом шли вяло**, а потому в экономике и теперь преобладают ресурсоемкие отрасли (металлургическая, металлообрабатывающая и топливно-энергетическая).

В настоящем исследовании предпринят сравнительный анализ **металлургической и металлообрабатывающей отраслей**<sup>2</sup> в России и семи ЦВЕС, включающих Болгарию, Чехию, Венгрию, Польшу, Румынию, Словакию и Словению<sup>3</sup>, и основных тенденций, наблюдающихся в данных отраслях, в частности в отношении объемов производства и занятости, факторов, влияющих на конкурентоспособность, равно как и основных характеристик торговли с ЕС. Источники данных: WIIW Industrial Database – Central and Eastern Europe (IDB-CEE), Госкомстат (имеются данные только до 1999 г.) и EUROSTAT Comext Database (статистика ЕС по внешней торговле).

---

<sup>1</sup> В течение последних 20 лет в результате ликвидации производственных мощностей в Западной Европе произошло сокращение объема производства стали на 30 млн тонн, что сопровождалось сокращением полумиллиона рабочих мест. См. Enterprise Europe No 7, April-June 2002.

<sup>2</sup> В статистической классификации видов экономической деятельности в Евросоюзе данный сектор подпадает под индекс “DJ”, включающий две отрасли: металлургическую (27) и металлообрабатывающую (28). В российской статистике различаются «черная металлургия», «цветная металлургия» и «металлообработка». Более подробный анализ деятельности данного сектора в ЦВЕС см. Hanzl (2002).

<sup>3</sup> Данные отрасли занимают незначительное место в экономике Балтийских государств.

## **Обзор положения в секторе металлургии и металлообработки**

Металлургическая и металлообрабатывающая отрасли и теперь играют важную роль в экономике ЦВЕС и России. В 2000 г. общий стоимостной объем производства данных отраслей **составил в ЦВЕС 30 млрд евро**, в России данный показатель за 1999 г. равнялся **15 млрд евро**. Численность занятых в данных отраслях составляет в ЦВЕС **860 200 чел.**, а в России – **более 1 млн чел.** Сравнение объема производства и численности занятых в ЦВЕС и России позволяет сделать вывод о характерном для России **значительно более низком объеме производства продукции в расчете на одного работника**. В 1999 г. стоимостной объем производства в расчете на одного работника в отрасли составлял в России 14,5 тыс. евро, и, таким образом, **номинальная производительность труда в металлургической и металлообрабатывающей отраслях составляла 40%** от уровня ЦВЕС (табл. 1).

В настоящий момент наиболее крупным производителем продукции металлургической и металлообрабатывающей отраслей в ЦВЕС является **Польша** (12 млрд евро в 2000 г.). За ней следуют Чехия (6,2 млрд евро) и Венгрия (3,3 млрд евро – см. табл. 1). По численности занятых в данных отраслях Польша также занимает первое место среди ЦВЕС (277 400 чел.). За ней следуют Чехия (177 000) и Румыния (166 800). Наиболее высокая производительность труда в рассматриваемых отраслях зафиксирована в Польше и Венгрии (около 43 тыс. евро на одного работника).

Указанные отрасли принадлежат к числу **ключевых отраслей обрабатывающей промышленности** в регионе с точки зрения объема производства и занятости. В 2000 г. на их долю приходилось 17% от общего объема производства в обрабатывающем секторе **в России** и Словакии, 16% - в Чехии и Румынии, от 13% до 11% в Болгарии, Словении и Польше. Венгрия занимает в этом перечне последнее место с показателем 8%. Доли рассматриваемых в обрабатывающей промышленности ЦВЕС в общей численности занятых колебались в диапазоне от 10% до 17%, а в России данный показатель равнялся 9% (табл. 1). По доле продукции данных секторов в ВВП на первом месте стоят Чехия и Словакия (соответственно 12% и 14%), однако в других странах и в России (8% ВВП) она не так велика. За исключением Словакии, эти отрасли **не стали** важным объектом прямых иностранных инвестиций. Что касается удельного макроэкономического веса указанных отраслей, то данные табл. 1 позволяют сделать вывод о том, что в настоящий момент **они играют в ЦВЕС более важную роль, чем в России** (табл. 1). Однако при сравнительном анализе учитывается различная структура производства в отраслях: Россия в большей степени специализируется на металлургии, тогда как ЦВЕС, особенно наиболее развитые из них, – на металлообработке или производстве металлоизделий, то есть производстве, создающем более высокую добавленную стоимость<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> В 1999 г. доля металлургии в совокупном объеме производства двух рассматриваемых секторов в России составляла 95%, в Болгарии и Румынии – 80%, в других ЦВЕС – около 50% (2000 г.).

### Тенденции развития сектора в 1990-х годах

После крушения коммунистической системы как ЦВЕС, так и Россия испытали резкий спад производства, связанный с процессом трансформации. Это коснулось и производства продукции металлургической и металлообрабатывающей отраслей. В ЦВЕС падение объема производства продолжалось до 1992 г., а в России – до 1994 г. После этого объем производства оставался на том же уровне в большинстве стран и стал восстанавливаться только в Польше и Венгрии. Тем не менее восстановление объема производства до прежнего уровня, по-видимому, произошло только в Польше, где в 1997 г. уже был превышен уровень 1989 г., а в 2000 г. превышение указанного уровня составило 130%. В других ЦВЕС относительно благополучная картина наблюдается в Словакии, Венгрии и Словении (где к 2000 г. были достигнуты показатели, равные 90%-80% от уровня 1989 г.). Однако в Чешской Республике и в еще большей степени в Румынии объем производства в указанных секторах существенно **снизился** в течение последнего десятилетия, и пока не наблюдается признаков его скорого восстановления (см. рис. 1).

**В России** в период с 1990 по 1994 г. объем производства продукции металлургической и металлообрабатывающей отраслей сократился почти на 40% после чего он оставался на уровне 60-70% от прежнего вплоть до 1999 г. (см. рис. 2). Таким образом, масштабы **падения** производства рассматриваемых отраслей в России на протяжении последнего десятилетия сопоставимы с показателями Чешской Республики. В сравнении с динамикой производства обрабатывающей промышленности положение в указанных отраслях являлось в целом **менее благополучным в ЦВЕС** (объем производства снизился в них в большей степени, чем по обрабатывающему сектору в целом). По этой причине данные отрасли могут быть охарактеризованы как относительные «**неудачники переходного периода**»<sup>5</sup>. Напротив, **в России металлургия и металлообрабатывающая отрасль достигли более высоких результатов, чем обрабатывающая отрасль в целом**, что позволяет отнести их к числу «**выигравших от перемен**». Разнонаправленность указанных тенденций в ЦВЕС и России главным образом свидетельствует о более **энергичном реформировании** и большей глубине структурной трансформации в обрабатывающей промышленности ЦВЕС, в то время как в российской промышленности, где не осуществлялась активная реструктуризация, по-прежнему доминируют отрасли тяжелой промышленности, в которых производство основано на потреблении сырьевых ресурсов. Россия занимает пятое место в мире по производству стали (после ЕС, Китая, Японии и США) и первое место по объему ее чистого экспорта.

Резкое падение и последовавшая за ним стагнация производства продукции металлургии и металлообрабатывающей отрасли в данном регионе обусловлена следующими факторами:

- В регионе в целом (как в ЦВЕС, так и в России) указанная динамика была обусловлена **понижением спроса на внутреннем рынке**,

---

<sup>5</sup> «Неудачники переходного периода» определяются в данном случае как отрасли, показатели роста в которых уступают показателям обрабатывающей промышленности в целом, тогда как «выигравшие от реформ» - это отрасли, достигшие лучших более высоких результатов, чем остальные. См. Urban (1999), p. 22.

связанным со снижением спроса на **инвестиционные товары** и военную технику. Распад рынка СЭВ также имел серьезные негативные последствия для ЦВЕС, поскольку этот рынок не только потреблял экспортные товары, но и являлся важным источником сырьевых ресурсов. В условиях командной экономики металлургическая и металлообрабатывающая отрасли были попросту **слишком велики** по размеру и не могли выжить в прежнем виде в условиях рынка. Это повлекло за собой «шок предложения», связанный с необходимостью избавиться от избыточных производственных мощностей. В течение переходного периода спрос на внутренних рынках ЦВЕС (например, со стороны бурно растущей автомобильной промышленности, предприятия которой в основном находятся в собственности нерезидентов), также сместился в сторону продукции **более высокого качества** и поначалу удовлетворялся главным образом за счет импорта.

- Увеличение объема экспорта сдерживалось **ограничительными мерами в области внешней торговли**, вводимыми в основном в этом «политически чувствительном» секторе (это особенно касается экспорта стали). Указанные ограничения имели также важное значение для России, которая стремилась **компенсировать** снижающийся внутренний спрос на инвестиционные товары и военную технику за счет экспорта и активно наращивала его объемы<sup>6</sup>. В итоге из нетто-импортера стали **Россия превратилась в ее крупнейшего в мире экспортера**, вывозящего около 50% от общего объема производства этой продукции. В течение 70-ых и 80-ых годов СССР (Россия) являлся крупнейшим импортером продукции из стали (особенно стальных труб и стального листа), ввозившим ее из Западной Европы (Германия, Италия) и Японии.

- В настоящий момент основными проблемами рассматриваемых отраслей в ЦВЕС являются **незавершенность структурных реформ и недостаточно высокие темпы приватизации** крупных государственных предприятий, на которых трудятся тысячи работников. Процесс реструктуризации начался, однако он сталкивается с трудностями, а нередко и с задержками, что обусловлено с социальными, экологическими и политическими проблемами. **Иностранных инвесторов** отпугивают указанные факторы неопределенности (к ним относятся также нередко меняющиеся условия приватизации, аннулирование контрактов, ренационализация компаний и т. д.). Участие крупных европейских концернов в капитале сталелитейных предприятий ЦВЕС до сегодняшнего дня не имело особого успеха. Неевропейские сталелитейные компании осуществляют инвестиции в **VSZ Kocice (US Steel)** и в **румынскую компанию Sidex (LNM-Ispat)**<sup>7</sup>. И та, и другая компания являются в настоящее время относительно успешными, эффективными и конкурентоспособными, но это скорее исключения, чем правило.

---

<sup>6</sup> Сначала экспорт был затруднен отсутствием опыта, а затем протекционистскими мерами (например, импортными квотами (Европа) и тарифами (США).

<sup>7</sup> *Neue Zürcher Zeitung* (2001), 1/2 September

- **В процессе вступления ЦВЕС в Евросоюз** органы ЕС оказывают на них давление, направленное на реструктуризацию сталелитейной промышленности и требуют представления реалистических планов такой реструктуризации. Это предполагает дальнейшее сокращение производственных мощностей, анализ жизнеспособности действующих компаний и решение связанных с этим социальных, технических и экологических проблем. Помимо этого, ЦВЕС должны будут соблюдать нормы ЕС в отношении **государственных субсидий** (см. ниже), которые уже играют важную роль в процессе переговоров о вступлении в ЕС в контексте обеспечения равных условий конкуренции (это особенно актуально для Польши и Чехии). При этом следует учитывать, что в июле 2002 г. истекает срок действия Европейского договора по углю и стали, а также тот факт, США ввели недавно импортные тарифы на сталь.

- Российские компании были формально приватизированы в ходе ваучерной приватизации 1993-1994 гг. **Руководство и работники** получили почти все акции предприятий, однако они не располагают инвестиционными ресурсами. За приватизацией последовала борьба за контроль над предприятиями между различными группами акционеров, права собственности остаются на этих предприятиях неясными, а внешние инвесторы обычно оказываются там нежеланными гостями<sup>8</sup>. **Основной проблемой российской сталелитейной промышленности является отсутствие прогресса в области реструктуризации.** Реструктуризации препятствует также существование городов с градообразующими предприятиями, относительно дешевая энергия и несовершенство нормативно-правовых актов в области защиты окружающей среды.

- **Малые и средние предприятия** металлообрабатывающей отрасли динамично развиваются в наиболее развитых ЦВЕС, но не в Болгарии, Румынии и России. По-видимому, в последней группе стран это обусловлено факторами, сдерживающими инвестиционную деятельность, и низкими темпами, равно как и незавершенностью процесса приватизации. Динамика развития **металлообрабатывающей промышленности** представляется крайне неудовлетворительной, а спад, отмечавшийся в этом секторе (более 60% в период с 1990 по 1999 гг.) оказался более глубоким, чем в двух рассматриваемых отраслях в совокупности (см. рис. 2)

### **Факторы международной конкурентоспособности**

Российский металлургический/металлообрабатывающий сектор обладает естественными **конкурентными преимуществами**, обусловленными главным образом наличием **сырьевых ресурсов и низким уровнем заработной платы и, следовательно, низким уровнем издержек оплаты труда на единицу продукции** (см. рис 3). В 1999 г. номинальная заработная плата, эквивалентная всего 100 евро (средняя зарплата до вычета налогов), составляла в этом секторе лишь 24% от уровня заработной платы в Польше и, следовательно, была даже ниже, чем в

---

<sup>8</sup> Эволюция структуры собственности в российской черной металлургии более подробно освещена в журнале «Коммерсант-власть» № 37, 2001 г. Структура собственности на предприятиях цветной металлургии рассматривается в номере 40 того же журнала за 2001 г.

других странах с низким уровнем издержек, таких, как Болгария и Румыния (33%)<sup>9</sup>. Однако в металлургической и металлообрабатывающей отраслях издержки оплаты труда не являются решающим фактором, особенно в случаях, когда существует жесткая конкуренция по цене и качеству<sup>10</sup>. При анализе с учетом недооцененного обменного курса рубля (что особенно актуально для 1999 г., то есть последнего года, по которому имеются данные для сравнительного анализа), и оценке стоимостного объема продукции на основе паритета покупательной способности, а не обменного курса рубля, **производительность российского металлургического и металлообрабатывающего сектора** составляет около 80% от уровня Польши и отстает только от уровня Словакии (103% от уровня Польши) и Венгрии (96%), но при этом является более высокой, чем в Чешской Республике (75%), а также Болгарии, Румынии и Словении (см. рис.3). При учете относительного уровня заработной платы и оценочного показателя производительности труда, издержки оплаты труда на единицу продукции в двух рассматриваемых отраслях являются в России наиболее низкими. В 1999 г. они составляли менее 30% от уровня Польши. В Словении, где уровень заработной платы является самым высоким по региону, издержки оплаты труда на единицу продукции составили 260% от уровня Польши. Рост реального обменного курса рубля после 1999 г., по-видимому, привел к существенному сокращению конкурентных преимуществ России. Рост реального курса рубля в период с января 1999 г. по февраль 2002 г. составил около 50%. Соответственно повысились и издержки оплаты труда на единицу продукции.

### **Торговля с Европейским Союзом**

Продукция металлургической и металлообрабатывающей отраслей, экспортируемая из данного региона, **занимает значительное место на европейском рынке**. В 2000 г. стоимостной объем экспорта продукции рассматриваемых отраслей ЦВЕС в страны Евросоюза составил 11 млрд. евро, что соответствует доле рынка, равной **15%** и превышает объем экспорта продукции тех же российских отраслей (8 млрд. евро), доля рынка которых равна **11%** (доли рынка исчислены без учета торговли между странами Европейского Союза). Из числа ЦВЕС крупнейшими экспортёрами интересующей нас продукции на рынки ЕС являются Польша и Чешская Республика, каждая из которых имеет долю рынка, равную 4%. За ними следует Венгрия с долей рынка, равной 2%. Доли рынка всех остальных стран Центральной и Восточной Европы составляют около 1% для каждой. В период с 1995 по 2000 гг. экспорта продукции данного сектора (включающего металлургию и металлообработку) из России **увеличивался более низкими темпами (+37%)** по сравнению с ЦВЕС (+52%). В результате доля России на рынке ЕС сократилась с 12% в 1995 г. до 11% в 2000 г., тогда как доля ЦВЕС на рынках Евросоюза оставалась в целом постоянной в течение всего

---

<sup>9</sup> Уровень зарплаты в Польше, опять-таки, существенно ниже, чем в западноевропейских странах. См. Hanzl (2002), p. 10.

<sup>10</sup> В 1999 г. расходы на заработную плату (включая издержки на непроизводительную рабочую силу) составляли в российской черной металлургии 14%, а в цветной металлургии 18% от общих издержек.

периода и равнялась 15%. При этом доля рынка, занимаемая Россией, колебалась на протяжении всего периода, отчасти в результате колебания мировых цен на сырье и, возможно, вследствие финансового кризиса 1998 г. (см. табл. 2).

Продукция металлургической и металлообрабатывающей отраслей занимает важнейшее место в экспорте продукции обрабатывающего сектора, что особенно справедливо в отношении России. Вместе с тем она является важным сегментом экспорта нескольких (в основном менее развитых) ЦВЕС. В 2000 г. доля продукции этих отраслей составляла от 6% (в Венгрии), до 32% (в Болгарии) от общего объема экспорта продукции обрабатывающего сектора в Евросоюз (см. табл. 5). Что касается России, то доля экспорта продукции металлургической и металлообрабатывающей отраслей в общем объеме экспорта продукции обрабатывающего сектора в ЕС составила в 2000 г. 42%, что объясняется сохраняющимся преобладанием в структуре российского экспорта продукции ресурсоемких отраслей, то есть металлов, кокса, нефтепродуктов и ядерного топлива (около 75% от общего объема экспорта продукции обрабатывающих отраслей в ЕС) (см. табл. 5). В ЦВЕС, где структура экспорта является существенно более диверсифицированной, экспорт продукции металлургии и металлообрабатывающей отрасли играет значительно менее важную роль. Поэтому в Болгарии данный сектор являлся крупнейшим экспортером, а в Румынии занимал второе место (после текстильной и швейной промышленности). В Польше и Словении экспорту продукции металлургии и металлообработки также принадлежит относительно важное место: второе после сектора транспортного оборудования, практически не представленного в российском экспорте.

И наконец, весьма показательными являются результаты подробного сравнительного анализа динамики российского экспорта и экспорта ЦВЕС в Евросоюз в период с 1995 по 2000 гг. **Наиболее значительный прирост объема российского экспорта** продукции металлургической и металлообрабатывающей отраслей пришелся на драгоценные и цветные металлы (в 2000 г. их доля на рынке ЕС достигла 14,8%), чугун и сталь (15,9%) и кокс (6,9%). В то же время на долю России приходилось всего 2,4% импортируемой ЕС продукции обрабатывающей промышленности (см. табл. 6). В среднем доля российской продукции металлургии на рынке ЕС росла **более высокими темпами**, чем общий объем экспорта продукции российского обрабатывающего сектора в ЕС. Таким образом, Россия значительно увеличила долю экспорта продукции металлургии, тогда как темпы роста экспорта продукции обрабатывающей промышленности, равные 9,6% в год, нельзя назвать высокими. Напротив, темпы роста объема экспорта продукции обрабатывающей промышленности ЦВЕС составляли в течение того же периода почти 18% в год, то есть вдвое превышали российские показатели, и в 2000 г. доля этой продукции ЦВЕС на рынках ЕС равнялась почти 12%, тогда как продукция металлургической и металлообрабатывающей отраслей, особенно первой, играла в наращивании объемов экспорта второстепенную роль (см. табл. 7). Основную роль в увеличении объемов экспорта ЦВЕС в ЕС играют автомобили (включая запчасти), телевизоры, радио и записывающая аппаратура, оргтехника и электротехническое оборудование. Этому способствует значительный объем **прямых иностранных инвестиций**, осуществляемый

такими ведущими транснациональными компаниями, как Volkswagen, Ford/Opel, Siemens, Nokia, Sony, Matsushita, General Electric и др.

Помимо этого, увеличился объем экспорта ЦВЕС в Евросоюз такой продукции, как драгоценные и цветные металлы, металлоизделия и металлоконструкции (последние представляют особенно значительную долю рынка ЕС – почти 60%). Тем не менее указанные виды продукции не играют решающей роли в динамике экспорта. Более того, производство чугуна и стали оказалось в числе отраслей, теряющих свои позиции в общем объеме экспорта ЦВЕС в Евросоюз (хотя их доля рынка ЕС все еще составляет более 25% по сравнению с долей России, равной 16%, но увеличивающейся высокими темпами. – см. табл. 6 и 7).

Более детальный анализ позволяет выявить ряд других характеристик рассматриваемых отраслей.

- В структуре российского экспорта в ЕС (по товарной группе "Металлургия и металлообработка") преобладает **продукция металлургии**, прежде всего драгоценные и цветные металлы, на долю которых в 2000 г. пришлось **99%** от общего объема экспортируемой в ЕС продукции металлургической и металлообрабатывающей отраслей. В экспорте ЦВЕС доля продукции металлургии составляет от 60% (Венгрия), до 95% (Болгария). Исключением является Чешская Республика (44%), где более важное место в структуре экспорта занимают изделия из металла (см табл.3а).

- В общем объеме российского экспорта продукции металлургии основное место принадлежит **драгоценным и цветным металлам (73% от общего объема экспорта продукции металлургической и металлообрабатывающей отраслей в Евросоюз)**. За ними следуют чугун, сталь и ферросплавы, доля которых в экспорте близка к 21% (см. табл.3а)<sup>11</sup>. В ЦВЕС экспорт продукции двух последних отраслей также занимает важное место, однако решающая роль принадлежит **продукции металлообрабатывающей отрасли**, особенно в наиболее развитых ЦВЕС. Последняя статья практически отсутствует в российском экспорте в ЕС, в структуре которого доминируют драгоценные и цветные металлы.

- Структура импорта (по товарной группе "Металлургия и металлообработка") является более сбалансированной: как в ЦВЕС, так и в России объем совокупного импорта продукции рассматриваемых отраслей распределен практически **поровну** между продукцией металлургии и металлообрабатывающей отрасли (см. табл. 3б).

- В период между 1995 и 2000 гг. **российский экспорт продукции металлургии в ЕС рос более высокими темпами**, чем экспорт ЦВЕС. В то же время последние имели более высокие темпы роста экспорта продукции металлообрабатывающей отрасли. Более пристальный

---

<sup>11</sup> В соответствии с четырехразрядной системой классификации, наиболее важная роль в российском экспорте в ЕС принадлежит алюминию и изделиями из алюминия, продукцией из меди и других цветных металлов, чугуну, стали и ферросплавам, а также драгоценным металлам. См. Soos et al (2002).

анализ динамики экспорта в ЕС за этот период позволяет сделать вывод, что, что в российском экспорте **наиболее активно росла доля драгоценных и цветных металлов, чугуна и стали, ферросплавов**, в то время как в экспорте ЦВЕС наибольший **спад** пришелся на чугун и сталь (за исключением Словении – см. табл. 6 и 7)<sup>12</sup>. В то же время, как в России, так и в ЦВЕС (за исключением Польши), наиболее высокие темпы роста зафиксированы по драгоценным и цветным металлам. В 2000г. российская доля рынка ЕС для этих видов продукции достигла 14,8%. Значительно вырос также экспорт из ЦВЕС в ЕС инструментов и других изделий из металлов. Последнее относится также и к России.

- В настоящее время не наблюдается признаков того, что ЕС намерен ввести дискриминационные меры в отношении импорта продукции металлургической и металлообрабатывающей отраслей из России. Напротив, **экспорт чугуна и стали**, например, рос быстрее экспорта этой продукции из ЦВЕС, (7,8% в год против 2,5%). По этой группе продукции Россия записала в свой актив **рост** в 124 млн. евро, тогда как для ЦВЕС зафиксировано снижение почти на 500 млн. евро. Тем не менее ЦВЕС все еще продолжают удерживать более значительную, чем Россия, долю рынка ЕС по чугуну и стали (в 2000 г. она составляла 25,6% против 15,9% по российской продукции). (табл. 6 и 7).

- Следует отметить, что по данным 2000 г., российская продукция металлургической и промышленности, экспортируемая в ЕС превосходит по соотношению цена-качество аналогичную продукцию из ЦВЕС и даже, в среднем, всю продукцию такого рода импортируемую ЕС (см. табл. 4). Этот разрыв просчитан на основе показателя цена/качество, отражающего разницу между средними экспортными ценами ЦВЕС и России и средней ценой конкретного наименования продукции, импортируемой ЕС. Положительное значение данного показателя говорит о том, что данная экспортная продукция является более дорогостоящей и, предположительно, должна отличаться более высоким качеством по сравнению со средним уровнем качества продукции, импортируемой ЕС. Отрицательное значение показателя свидетельствует о том, что экспортируемая продукция дешевле и предположительно должна отличаться более низким качеством. В 2000 г. показатель разрыва между ценой и качеством имел невысокое отрицательное значение по экспортной продукции металлургии ЦВЕС и невысокое **положительное значение** по российской продукции. В то же время данный показатель имел весьма высокое **отрицательное значение** по изделиям из металла, экспортируемым ЦВЕС и еще более высокое отрицательное значение для российского экспорта (самый высокое значение показателя равно -41%, см.табл. 4). В период между 1997 и 2000 гг. соотношение цена/качество по продукции металлургической промышленности, экспортируемой ЦВЕС и Россией улучшилось. Однако огромная величина разрыва между ценой и

---

<sup>12</sup> Оценка производилась путем анализа динамики изменения долей в период с 1995 по 2000 г. Повышение (снижение) конкурентоспособности определяется как увеличение (сокращение) доли рынка, взвешенное по объему экспорта данной отрасли за базовый период (1995. Havlik et.al. (2001).

качеством по продукции российской металлообрабатывающей отрасли оставалась без изменений (табл. 4).

### **Металлургия и металлообработка и нормативно-правовая база Евросоюза**

Металлургия и металлообработка принадлежат к тем секторам экономики, на которые в наибольшей степени повлияет **нормативно-правовая база ЕС, или *acquis communautaire*** (см врезку), особенно те нормы, выполнение которых сопряжено со значительными расходами, а именно: требования по защите окружающей среды, условий труда и сохранения здоровья работников, а также законодательство, регулирующее функционирование единого рынка. Соблюдение всех норм *acquis communautaire* потребует дополнительных инвестиций, изменения технологических процессов, а также условий труда, что нередко влечет за собой увеличение косвенных издержек. Тем не менее, инвестиции, которые будут вынуждены осуществить ЦВЕС с целью соблюдения норм законодательства ЕС, дадут отдачу в виде **повышения конкурентоспособности** многих предприятий **в среднесрочной и долгосрочной перспективе** по мере упрощения нормативной базы и открытия для них единого европейского рынка. Введение единых стандартов должно оказаться в целом выгодным для промышленности ЦВЕС. Процедура оценки продукции на соответствие будет выполняться только однажды, независимо от того, продается она на внутреннем рынке или экспортируется, тогда как в настоящее время для внутреннего и международного рынков предусмотрены разные процедуры. Это во многих случаях приведет к существенному сокращению производственных и транзакционных издержек. Положительный эффект от введения единого рынка, уже полученный в странах ЕС, будет ощутим и ЦВЕС, являющихся кандидатами на вступление в Евросоюз.

#### **Нормативно-правовая база ЕС**

##### **(*acquis communautaire*)**

Термин *Acquis communautaire* применяется для обозначения совокупности правовых норм и институциональной базы Евросоюза. Он означает нечто большее, чем просто объединение всех правовых норм Сообщества статьей 249 Договора. Общие права и обязанности распространяются на все государства-члены ЕС. Нормативно-правовая база ЕС включает в себя:

1. Содержание, принципы и политические задачи договоров о создании Евросоюза;
2. Законодательство, принятое во исполнение договоров, и правовые нормы, применяемые Судом Европейских сообществ;
3. Декларации и резолюции, принятые Союзом;
4. Меры единой внешней политики и политики обеспечения безопасности;
5. Меры в области юстиции и охраны порядка
6. Международные соглашения, заключенные Сообществом, а также государствами-членами между собой и относящиеся к сфере деятельности Союза

Анализ информации, относящейся к сфере промышленности, позволил прийти к выводу, что **законодательство по единому рынку** окажет влияние **лишь на незначительную часть металлургической и металлообрабатывающей отраслей (8%–9%)** от общего объема производимой продукции)<sup>13</sup>. Однако обеспечение выполнения директивы по **предотвращению загрязнения окружающей среды**, например, в Польше потребует инвестиций в размере не менее 20% от общего объема инвестиций в оборудование по выплавке цветных металлов и не менее 10% от общей суммы инвестиций в установки для нанесения гальванопокрытий.

Нормативно-правовая база **рынка труда** в основном сведена в **Европейской социальной хартии**, устанавливающей минимальные нормы по ведению переговоров о заключении коллективных договоров, социальному обеспечению, правам работников-мигрантов, условиям труда, защите прав увольняемых работников, удовлетворению требований работников на предприятиях, подлежащих банкротству, а также прав представителей трудящихся. При проведении политики на рынке труда страны-кандидаты вправе устанавливать менее жесткие нормы по сравнению с минимальными нормами, предусмотренными европейской нормативной базой. В ряде исследований оценивались возможные последствия жесткого соблюдения Социальной Хартии с точки зрения гибкости<sup>14</sup>. В частности, подчеркивалось, что поскольку странам кандидатам предстоит осуществить весьма значительные преобразования, политика в области рынка труда должна определяться в контексте того, в чем эти страны нуждаются и чего они могут реально достичь. Более того, насаждение норм ЕС в области рынка труда может иметь **отрицательные последствия** для процесса создания новых предприятий и отраслей, и, таким образом, обеспечения конкурентоспособности. Значительные издержки создания новых предприятий могут привести к сокращению числа вновь создаваемых фирм. Замедление темпов развития предпринимательской деятельности в связи с чрезмерно высокими издержками найма и увольнения рабочей силы может затруднить и замедлить переход к экономике, основанной на деятельности частного сектора, и, в конечном счете, замедлить процесс выравнивания доходов в ЦВЕС и ЕС.

Анализ соотношения структуры отрасли (с точки зрения размера предприятий) и доли привлекаемых ею прямых иностранных инвестиций позволяет сделать вывод, что отрасли, в которых преобладают крупные предприятия, привлекают более высокую долю иностранных инвестиций по сравнению с их долей в общем объеме производства обрабатывающего сектора. В целом предприятия, привлекающие прямые иностранные инвестиции, располагают более значительными ресурсами и совершенными технологиями, что облегчает для них соблюдение норм Европейского союза. **В металлургической и металлообрабатывающей отраслях** наблюдается противоположная картина (они привлекают меньший объем ПИИ), что **затрудняет** для них процесс перехода к европейской нормативно-правовой базе. Не следует забывать и об экологических проблемах, характерных для данного сектора и о серьезных трудностях

---

<sup>13</sup> Более подробный анализ по странам ЦВЕС-кандидатам на вступление в ЕС см. в Havlik et al. (2001). [http://europa.eu.int/comm/enterprise/enterprise\\_policy/enlargement/doc/composite\\_paper.pdf](http://europa.eu.int/comm/enterprise/enterprise_policy/enlargement/doc/composite_paper.pdf)

<sup>14</sup> IMF (2000b)

структурного характера, а также избыточных производственных мощностях, что подрывает стимулы для иностранных инвесторов.

Помимо экологических проблем, рассматриваемый сектор столкнется с проблемами, относящимися к **европейским нормам в области государственного субсидирования**. Указанные нормы являются одной из четырех составляющих нормативно-правовой базы в области обеспечения конкуренции<sup>15</sup> и представляют наибольшие сложности для ЦВЕС-кандидатов на вступление в ЕС, особенно применительно к тем секторам экономики, где не завершена приватизация (например, металлургическая и металлообрабатывающая отрасли). Кроме всего прочего, трудности связаны здесь со льготами, предоставляемыми иностранным инвесторам, что, возможно, явится нарушением норм ЕС в области обеспечения конкуренции. Вдобавок, хотя ограниченность бюджетных средств не позволяет государству осуществлять слишком значительную поддержку данного сектора, предоставляемые ему государственные субсидии все же превышают уровень, предусмотренный правилами ЕС. Согласно оценке, в странах-кандидатах на вступление в ЕС государственные субсидии составляют от 0,5% до 4,3% ВВП, включая отсрочки по налоговым платежам, предоставляемые предприятиям в ряде стран. Средний показатель объема государственных субсидий по странам ЕС составляет 1,2% ВВП<sup>16</sup>. Таким образом, снижение уровня государственного субсидирования может повлечь за собой банкротство компаний, имеющих задолженность.

Объем затрат на осуществленную в Польше программу реструктуризации черной металлургии в период с 1998 по 2002 г. оценивается в 12 млрд злотых (около 0,5% ВВП в год), включая инвестиции в объеме 8,4 млрд злотых, затраты на рекапитализацию сталелитейных предприятий в размере 2,5 млрд злотых, выплаты увольняемым работникам в размере 0,8 млрд злотых и расходы на защиту окружающей среды в размере 0,3 млрд злотых<sup>17</sup>. Едва ли объем государственных субсидий, будь то вливание капитала, задолженность перед бюджетом или государственные гарантии, соответствовал в данном случае законодательству ЕС по государственному субсидированию. Все же не следует забывать, что и в ЕС на сталелитейную промышленность распространяются специальные правила в области государственного субсидирования.

### **Выводы и рекомендации в области экономической политики для России**

Основные экономические показатели по металлургической и металлообрабатывающей отраслям в ЦВЕС приведены в таблице 8. Металлургическая и металлообрабатывающая отрасли по-прежнему играют

---

<sup>15</sup> Остальные три: нормы, относящиеся к злоупотреблению монопольным положением на рынке, ограничениям в отношении слияния и положения, имеющим целью воспрепятствовать злоупотреблению монопольным положением, мониторинг коммерческих государственных монополий, государственных предприятий и предприятий, наделенных особыми и исключительными правами.

<sup>16</sup> *Financial Times*, 20-21 January 2001

<sup>17</sup> IMF (2000a).

важную роль как в ЦВЕС, так и в России, несмотря на сокращение ее масштаба, наблюдавшееся в переходный период в связи с необходимостью избавиться от избыточных производственных мощностей, унаследованных от прежней системы. Процессы приватизации и реструктуризации еще не завершены, особенно в России, где все еще не достигнута ясность в отношении прав собственности, а производительность в этих отраслях, как и эффективность в целом, остаются на весьма низком уровне. Производительность растет относительно высокими темпами только в Венгрии и Польше. Данный сектор на сумел привлечь значительных ПИИ (за исключением Словакии), экспорт ее продукции в значительной мере сориентирован на Евросоюз и занимает значительное место в общем объеме экспорта (особенно российского), а значит и во внешнеторговом балансе.

Существующие конкурентные преимущества металлургической отрасли (в сравнении с обрабатывающим сектором в целом) постепенно сходят на нет. Россия достигла высокой доли рынка ЕС (около 11%) при более высоких ценах на продукцию металлургии по сравнению с продукцией стран, конкурирующих с ней на рынках ЕС, однако разрыв по показателю цена/качество в отношении продукции металлообрабатывающей отрасли остается огромным. Во второй половине 90-х годов Россия и Болгария обеспечили значительное положительное сальдо баланса в торговле продукцией металлургической отрасли с Евросоюзом, что свидетельствует о конкурентоспособности данного сектора. С 1995 г. российские производители увеличивают долю своей этой продукции на рынках ЕС и сокращают ценовой разрыв. В то же время экспортная продукция металлообрабатывающей отрасли остается в низком сегменте по соотношению цены и качества, что свидетельствует о необходимости активизировать реструктуризацию и усилия по повышению качества.

Необходимо предпринять дополнительные усилия (и инвестиции) для повышения эффективности работы производителей продукции в металлургии и металлообрабатывающей отрасли, перестроить структуру производства с целью выпуска продукции с более высокой добавленной стоимостью. В России доминирует металлургия (черная и цветная), в ЦВЕС (особенно, наиболее развитых) – металлообрабатывающая отрасль. Переход ЦВЕС на нормативно-правовую базу ЕС потребует значительных инвестиций, однако принесет выгоду в среднесрочной и долгосрочной перспективе. В то же время необходимо осуществить диверсификацию структуры российской промышленности и уменьшить чрезмерную долю продукции металлургического и топливно-энергетического секторов.

## Литература

Brenton, Paul, John Sheehy and Marc Vancauteran (2000), *Technical Barriers to Trade in the European Union: Importance for Accession Countries*, CEPS Working Document No. 144, April.

ECOTEC et al. (2001), *The Benefits of Compliance With the Environmental Acquis For the Candidate Countries*.

European Commission (1996), *Impact & Effectiveness of the Single Market*, December ([http://europa.eu.int/comm/internal\\_market/studies.htm](http://europa.eu.int/comm/internal_market/studies.htm)).

Hanzl, D. (2002), 'Development and Prospects of the Basic Metals and Fabricated Metal Products Sector in the Central and Eastern European Countries', *WIIW Industry Studies*, No. 2002/2, The Vienna Institute for International Economic Studies, February.

Havlik, P., M. Landesmann, R. Römisch, B. Gillsäter and R. Stehrer (2001), 'Competitiveness of Industry in CEE Candidate Countries. Composite Paper prepared for EC DG Enterprise, Vienna, July 2001. In PDF-Format:

[http://europa.eu.int/comm/enterprise/enterprise\\_policy/enlargement/doc/composite\\_paper.pdf](http://europa.eu.int/comm/enterprise/enterprise_policy/enlargement/doc/composite_paper.pdf).

Hughes, Gordon and Julia Bucknall (2000), *Poland – Complying with EU Environmental Legislation*, World Bank.

IMF (2000a), *Republic of Poland: Selected Issues*, IMF Staff Country Report No. 00/60, May.

IMF (2000b), *World Economic Outlook*, September.

Mc Kinsey Global Institute (1999), *Unlocking economic growth in Russia: Steel*, Moscow, October.

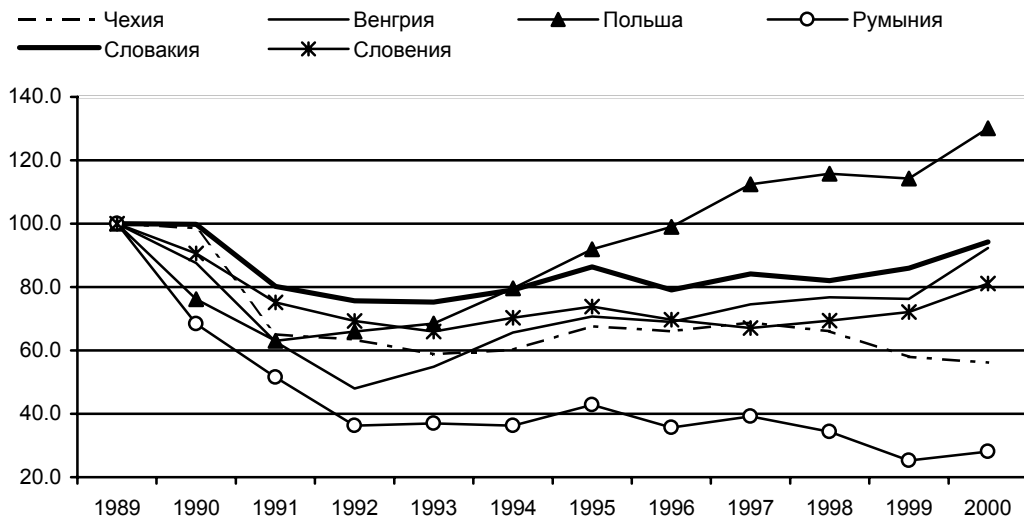
Soos, K. A., Ivleva, K., Levina, I. (2002), 'The Russian Manufacturing Industry in the Mirror of its Exports to the European Union', RECEP Research Papers Monthly, The Russian-European Centre for Economic Policy, 18 March.

Urban, W. (1999), 'Patterns of Structural Change in CEEC Manufacturing', in M. Landesmann (ed.), WIIW Structural Report. *Structural Developments in Central and Eastern Europe*, The Vienna Institute for International Economic Studies, Vienna.

Рис. 1

### Страны Центральной и Восточной Европы: продукция металлургии и металлообработки

Индекс производства (в постоянных ценах 1996 года, национальная валюта),  
1989 = 100

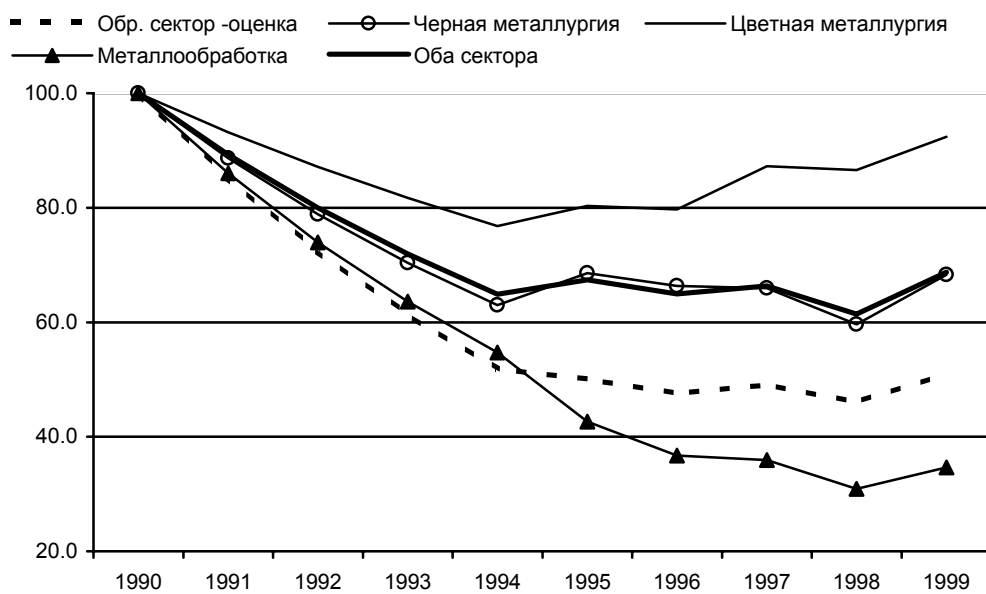


Источник: WIIW Industrial Database.

Рис. 2

### Россия: продукция металлургии и металлообработки

Индекс производства (в постоянных ценах 1996, национальная валюта),  
1990 = 100

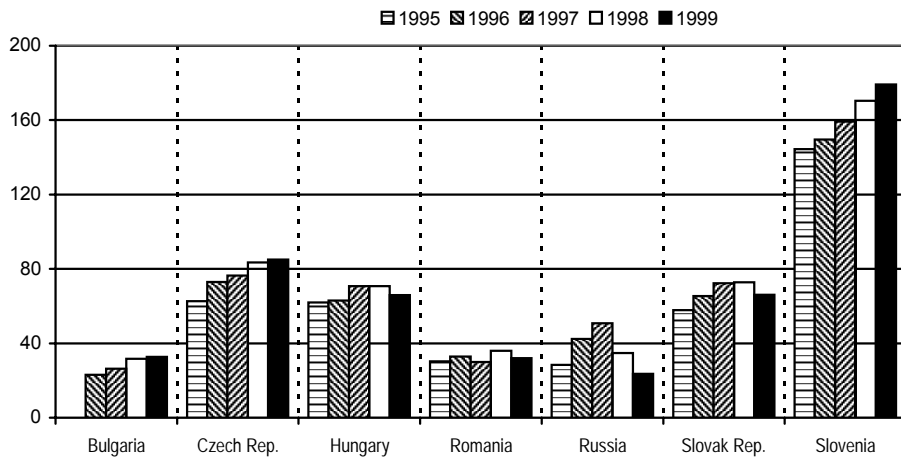


Источник: Госкомстат.

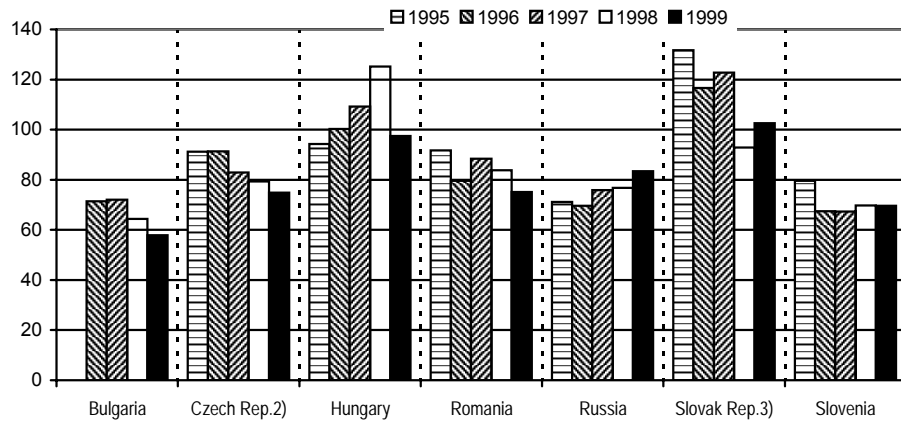
Рис.3

### Продукция металлургии и металлообработки

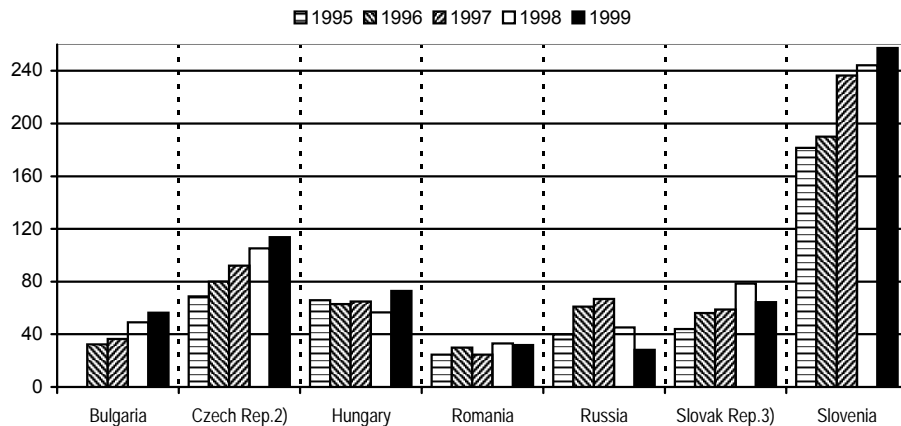
Зарботная плата (EUR), Польша 1999 = 100



Производительность (ППС)<sup>1)</sup>, Польша 1999 = 100



Издержки оплаты труда на единицу продукции (EUR), Польша 1999 = 100



**Notes:**

- 1) ППС = Паритет покупательной способности для ВВП.
- 2) Статистика по промышленности Чехии прерывается на 1996/97 гг. в связи с размером включенных предприятий .
- 3) Статистика по промышленности Словакии прерывается в 1996/97 гг. и в 1997/98 гг. в связи с размером включенных предприятий

Источник: WIIW Industrial Database.

Таблица 1

**Продукция металлургии и металлообработки**

Совокупная занятость и производство, 2000

	Производство <sup>1)</sup>			Занятость		Производительность труда
	млн евро	%ВВП	% обр. сект .	тыс. чел	% обр. сект.	тыс. евро на 1 работника
Болгария	994.9	7.6	13.2	54.7	10.3	18.2
Чехия <sup>2)</sup>	6206.7	12.1	15.9	177.0	16.7	35.1
Венгрия	3266.6	6.5	8.1	75.2	10.1	43.4
Польша	11898.1	7.0	11.2	277.4	11.2	42.9
Румыния <sup>2)</sup>	2826.3	8.5	15.8	166.8	10.7	16.9
Словакия	2826.3	13.6	17.0	74.3	15.3	38.0
Словения <sup>2)</sup>	1370.9	7.3	12.3	34.8	15.5	39.3
<b>ЦВЕС</b>	<b>29389.7</b>			<b>860.2</b>		<b>34.2</b>
<b>Россия<sup>3)</sup></b>	<b>14715.1</b>	<b>8.1</b>	<b>17.0</b>	<b>1022.0</b>	<b>8.9</b>	<b>14.4</b>

*Примечания* 1) В текущих ценах 2) Данные о производстве за 1999 год

3) Российские данные за 1999 г. Продукция обработ. сектора - оценка

Источник: WIIW Industrial Database

Таблица 2

**Металлургия и металлообработка**  
**Экспорт из стран Центр. и Вост. Европы в страны Евросоюза, млн. евро и доли рынка в %**

Год	EU(15) extra-EU		Bulgaria		Czech Republic		Hungary		Poland	
	imports, EUR mn		EUR mn	%	EUR mn	%	EUR mn	%	EUR mn	%
1995	47933.3		560.7	1.17	1554.4	3.24	921.2	1.92	2187.2	4.56
1996	43399.9		371.1	0.86	1483.1	3.42	826.7	1.90	1797.9	4.14
1997	50090.4		488.6	0.98	1760.3	3.51	938.9	1.87	2123.5	4.24
1998	58361.8		575.5	0.99	2023.2	3.47	1014.9	1.74	2344.7	4.02
1999	53978.6		511.2	0.95	2183.6	4.05	975.3	1.81	2316.0	4.29
2000	72474.2		924.0	1.27	2725.8	3.76	1313.5	1.81	3178.5	4.39

Год	Romania		Slovak Republic		Slovenia		CEEC(7)		RUSSIA	
	EUR mn	%	EUR mn	%	EUR mn	%	EUR mn	%	EUR mn	%
1995	679.7	1.42	639.6	1.33	548.2	1.14	7091.0	14.79	5735	11.97
1996	567.5	1.31	669.5	1.54	515.1	1.19	6230.9	14.36	4193	9.66
1997	726.8	1.45	703.5	1.40	596.5	1.19	7338.1	14.65	5540	11.06
1998	802.9	1.38	755.7	1.29	628.6	1.08	8145.4	13.96	5409	9.27
1999	666.7	1.24	684.0	1.27	672.1	1.25	8009.0	14.84	4632	8.58
2000	908.9	1.25	917.2	1.27	851.4	1.17	10819.4	14.93	7852	10.83

Источник: Eurostat, расчеты WIIW

Таблица 3а

**Детальная структура экспорта продукции металлургии и металлоботки в страны ЕС в 2000 г.,%**

		Bulgaria	Czech Republic	Hungary	Poland	Romania	Slovak Republic	Slovenia	RUSSIA
<b>27</b>	<b>Металлургия</b>	<b>94.9</b>	<b>43.7</b>	<b>62.4</b>	<b>58.0</b>	<b>84.7</b>	<b>73.0</b>	<b>62.7</b>	<b>99.0</b>
27	Чугун, сталь, ферросплавы	32.8	19.2	20.2	20.4	31.7	34.8	13.5	20.6
27	Трубы	1.6	5.4	3.6	3.5	5.7	6.4	3.2	0.6
27	Другая продукция первичн переработки чугу. и стали	0.5	6.5	1.7	3.0	4.8	5.6	8.1	4.7
27	Драгоценные и цветные металлы	59.9	12.6	36.9	31.1	42.5	26.2	37.9	73.1
<b>28</b>	<b>Продукция металлообр. отрасли</b>	<b>5.1</b>	<b>56.3</b>	<b>37.6</b>	<b>42.0</b>	<b>15.3</b>	<b>27.0</b>	<b>37.3</b>	<b>1.0</b>
28	Металлоконструкции	0.4	12.5	9.7	12.1	2.3	5.6	6.0	0.2
28	Цистерны, резервуары, радиаторы отоплен.и котлы	0.2	3.9	3.5	2.6	1.3	3.1	1.6	0.0
28	Парогенераторы	0.1	0.6	1.8	2.4	0.3	0.8	0.1	0.1
29	Ножевые изделия, инструменты, металлоизделия	1.4	10.8	5.9	3.9	2.3	2.4	12.0	0.1
29	Другая продукция металлообработки	3.0	28.5	16.8	20.9	9.2	15.0	17.6	0.6
<b>DJ</b>	<b>Продукция металлургической и металлообрабатывающей отраслей</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
	<b>в млн евро</b>	<b>924.0</b>	<b>2725.8</b>	<b>1313.5</b>	<b>3178.5</b>	<b>908.9</b>	<b>917.2</b>	<b>851.4</b>	<b>7852.0</b>

Источник: Eurostat, расчеты WIIW

Таблица 3б

**Детальная структура импорта продукции металлургии и металлоботки в страны ЕС в 2000 г.,%**

		Bulgaria	Czech Republic	Hungary	Poland	Romania	Slovak Republic	Slovenia	RUSSIA
<b>27</b>	<b>Металлургия</b>	<b>55.3</b>	<b>55.7</b>	<b>44.6</b>	<b>50.3</b>	<b>44.3</b>	<b>47.8</b>	<b>61.4</b>	<b>50.7</b>
27.1	Чугун, сталь, ферросплавы	8.7	19.4	14.6	19.8	13.5	10.2	24.0	9.4
27.2	Трубы	18.4	7.6	5.9	6.3	7.9	7.8	5.0	18.3
27.3	Другая продукция первичн переработки чуг. и стали	4.7	7.9	7.0	5.7	3.9	7.8	8.7	3.6
27.4	Драгоценные и цветные металлы	23.5	20.9	17.2	18.4	19.0	22.0	23.7	19.4
<b>28</b>	<b>Производство металлообр. отрасли</b>	<b>44.7</b>	<b>44.3</b>	<b>55.4</b>	<b>49.7</b>	<b>55.7</b>	<b>52.2</b>	<b>38.6</b>	<b>49.3</b>
28.1	Металлоконструкции	9.1	4.8	5.6	7.8	11.7	4.1	5.6	9.7
28.2	Цистерны, резервуары, радиаторы отоплен.и котлы	3.0	2.1	4.2	5.8	9.2	3.2	2.0	4.0
28.3	Парогенераторы	0.6	0.5	0.6	1.0	1.6	0.6	0.2	2.3
28.6	Ножевые изделия, инструменты, металлоизделия	11.2	14.5	17.0	14.1	11.5	16.3	11.4	13.2
28.7	Другая продукция металлообработки	20.8	22.4	27.9	21.0	21.7	28.0	19.3	20.1
<b>DJ</b>	<b>Производство металлургической и металлообрабатывающей отраслей</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
	<b>в млн евро</b>	<b>183.0</b>	<b>2491.5</b>	<b>1580.6</b>	<b>2947.9</b>	<b>456.7</b>	<b>475.2</b>	<b>904.1</b>	<b>1064.8</b>

Источник: Eurostat, расчеты WIIW

Таблица 4

### Металлургия и и металлообработка

Показатель соотношения между уровнем цены/качества для экспорта из стран Центральной и Восточной Европы в страны Евросоюза, в %<sup>1)</sup>

		Bulgaria	Czech Republic	Hungary	Poland	Romania	Slovak Republic	Slovenia	RUSSIA <sup>2)</sup>	
<b>27</b>	<b>Металлургия</b>	1997	-8	-14	-11	-3	-11	-8	-6	-3
		2000	-3	-9	0	-9	-5	-6	-1	6
<b>28</b>	<b>Металлообработка</b>	1997	-48	-31	-21	-30	-45	-38	-21	-41
		2000	-39	-24	-11	-21	-39	-26	-13	-41

Примечания

1) Показатель отражает разницу между средними экспортными ценами ЦВЕС и России и средней ценой конкретного наименования продукции, импортируемой ЕС

2) Показатель соотношения уровня цены и качества по российскому экспорту в ЕС (12), %.

Источник: Расчеты Stehrer, R., WIIW and Soos et al. (2002).

Таблица 5

## Отраслевая структура экспорта по подотраслям обрабатывающей промышленности в страны Евросоюза, 2000, в %

		Bulgaria	Czech Republic	Hungary	Poland	Romania	Slovak Republic	Slovenia	RUSSIA
D	Обрабатывающий сектор в целом	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
DA	Пищевая промышленность	4.7	1.5	3.6	5.0	1.1	0.7	1.2	3.8
DB	Текстильная и швейн. промышленность	29.0	6.7	6.3	11.2	36.8	8.5	8.8	1.6
DC	Кожевенная прооышленность	5.1	0.9	1.8	1.1	12.3	4.0	1.6	0.3
DD	Лесная и деревообрабатывающая	1.9	2.7	1.1	4.9	3.4	2.4	4.0	3.8
DE	Целлюлознобум, полиграф. издательск	0.9	2.9	1.0	2.8	0.5	3.4	4.4	2.5
DF	Кокс, нефтепродукты, ядерн топливо	1.9	1.2	1.3	2.0	0.4	3.5	0.0	<b>32.6</b>
DG	Химическая	8.0	4.6	4.7	5.4	3.5	6.1	5.0	8.3
DH	Резина и пластмассы	1.0	4.8	2.4	3.1	1.2	2.6	3.8	0.1
DI	Прод. из минер. сырья, кроме металл.	2.2	3.9	1.1	2.4	1.9	2.7	2.7	0.3
<b>DJ</b>	<b>Металлургия и металлообработка</b>	<b>31.7</b>	<b>13.2</b>	<b>6.3</b>	<b>14.7</b>	<b>12.3</b>	<b>13.6</b>	<b>14.0</b>	<b>42.0</b>
DK	Машины и оборудование.	6.0	12.5	6.5	6.3	5.2	10.3	13.9	1.0
DL	Электротехнич. и оптич. Оборудование	3.8	18.6	37.9	11.9	11.7	14.2	12.7	0.9
DM	Транспортное оборудование	1.5	21.6	23.9	19.8	3.4	25.1	19.1	0.8
DN	Обрабатывающая промышленность	2.2	5.0	2.1	9.4	6.3	3.0	8.8	2.1

Источник: Eurostat, расчеты WIIW

Таблица 6

**Россия: отрасли, выигрывающие и проигрывающие в экспорте в страны ЕС, 1995 - 2000**

	Nace rev.1	Экспорт ECU mn	Средн годовое изменение, %	Прирост 1995-00 ECU mn	Доля рынка EC(15) 20.0
<b>40 товарн. групп - наибольший рост</b>					
Нефтепродукты и ядерное топливо	232	5587.9	27.5	2971.4	27.33
Драгоценные и цветные металлы	274	5742.7	6.4	223.2	14.83
Рыба и рыбопродукты	152	460.5	14.1	147.1	4.64
Чугун, сталь, ферросплавы (ECSC)	271	1614.0	7.8	123.6	15.90
Ядерное топливо	233	453.2	5.2	103.4	44.76
Деревообработка	201	517.1	10.7	103.0	8.91
Текстиль	172	92.9	22.3	52.7	1.75
Коксы	231	56.4	37.2	42.3	6.86
Бумажные изделия, картон	212	32.9	97.6	31.3	1.52
Крупно- и малотоннажн. суда	351	35.5	37.7	23.7	0.62
Цемент, гипс, известь	265	26.8	47.9	22.1	4.30
Другая продукция деревообработ. отрасли	205	23.9	37.9	17.0	1.19
Древесные плиты и панели	202	153.7	6.5	16.7	6.19
Другие металлоизделия	287	46.0	14.8	12.9	0.50
Электромоторы, генераторы и трансформ-ры	311	34.1	17.5	10.5	0.36
Другая продукция общего машиностроения	292	27.2	19.0	9.7	0.19
Специальное машиностроение	295	64.5	11.1	8.8	0.40
Другая химическая продукция	246	42.4	11.3	8.3	0.39
Теле-и радио- и записывающая аппаратура	323	11.9	33.3	7.6	0.05
Оргтехника и компьютеры	300	14.7	24.7	7.3	0.02
Издательское дело	221	10.9	29.8	7.1	0.39
ТВ/радио-передатч., оборуд. телефон связи	322	11.2	32.8	6.4	0.05
Моющ. и полирующ. ср-ва, парфюмерия	245	21.6	15.0	6.3	0.81
Оружие и боеприпасы	296	10.2	18.9	5.4	3.76
Строительн. изделия из древесины	203	8.8	25.8	5.0	0.56
Парогенераторы	283	5.7	43.5	4.4	2.51
Электронные компоненты	321	12.3	19.3	4.2	0.03
Металлоконструкции	281	13.5	15.9	4.1	0.76
Энергораспределительное оборудование	312	14.1	15.4	3.9	0.16
Мебель	361	58.2	10.8	2.9	0.56

<b>10 тов. групп - наибольшее сокращение</b>					
Текстильные волокна	171	15.1	-13.0	-22.6	0.44
Молочная продукция, мороженное	155	48.9	-5.2	-28.6	4.42
Первичная переработка чугуна и стали	273	366.6	1.9	-38.7	9.30
Дубление и выделка кожи	191	42.1	-13.2	-62.5	1.62
Мясная продукция	151	151.4	-4.7	-76.5	2.76
Химикаты	241	1458.8	4.0	-113.8	4.23
Автотранспортные средства	341	40.5	-16.8	-119.6	0.12
Целлюлоза, бумага, картон	211	423.1	-1.6	-119.6	3.72
Ювелирные изделия	362	329.3	-1.1	-170.7	3.56
Самолеты и космические корабли	353	45.9	-28.2	-340.3	0.11
<b>Обрабатывающая промышленность</b>	<b>Всего</b>	<b>18701.6</b>	<b>9.6</b>	<b>2763.5</b>	<b>2.35</b>
<b>Экспорт</b>	<b>Всего</b>	<b>37134.0</b>	<b>15.8</b>		<b>3.8</b>

Источник: Eurostat Comext Database, own calculations.

Таблица 7

**Страны Центр. и Вост. Европы: отрасли, выигрывающие и проигрывающие в экспорте в ЕС, 1995 - 2000**

	Nase rev.1	Экспорт 2000 ECU mn	Среднее годовое изменение, %	Прирост 1995-00 ECU mn	Доля рынка ЕС(15) 20.0
<b>40 товарн. групп - наибольший рост</b>					
Автотранспортные средства	34.1	11359.8	36.1	7529.0	32.53
Автозапчасти и аксессуары	34.3	3856.1	38.2	2700.1	26.74
ТВ-, радио- и записывающая аппаратура	32.3	3381.6	48.3	2666.6	14.85
Оргтехника и компьютеры	30	2905.5	60.1	2484.4	4.09
ТВ- и радиопередатч., телефон.оборудование	32.2	1998.7	101.9	1894.1	8.13
Электротехническое оборудование	31.6	2366.3	28.8	1292.6	17.63
Мебель	36.1	4339.7	16.8	1177.4	41.81
Одежда и аксессуары	18.2	7439.5	9.9	1052.2	18.23
Производственное оборудование	29.1	1913.1	21.9	876.3	10.67
Энергораспределительное оборудование	31.2	1502.4	28.7	870.0	16.99
Электронные компоненты	32.1	1409.6	32.0	845.9	3.02
Продукция общего машиностроения	29.2	1534.2	26.5	807.8	10.67
Продукция специального машиностроения	29.5	1722.5	20.7	739.0	10.79
Резинотехнические изделия	25.1	1428.6	21.9	683.8	22.55
Электромоторы, генераторы, трансформаторы	31.1	1668.1	20.7	659.8	17.41
Изделия из пластика	25.2	1314.7	21.8	609.1	11.71
Металлоизделия	28.7	2108.1	14.9	602.9	22.94
Драгоценные и цветные металлы	27.4	3671.0	9.1	554.9	9.48
Деревообработка	20.1	1568.2	13.6	464.7	27.01
Изолированные провода и кабели	31.3	967.1	24.2	459.8	25.66
Обувь	19.3	1929.0	13.0	429.4	20.82
Нефтепродукты и ядерное топливо	23.2	1786.5	14.8	374.1	8.74
Бытовые приборы	29.7	1230.9	16.3	366.6	22.95
Измерит. и навигацион. приборы	33.2	654.1	23.1	310.7	4.13
Ножевые изделия, инструменты и металлоизделия	28.6	665.9	21.2	301.8	11.13
Станки	29.4	789.8	16.0	284.6	7.73
Металлоконструкции	28.1	1044.4	14.8	280.3	58.89
Аккумуляторы, первичн. источники тока, батареи	31.4	333.9	39.7	278.5	11.56
Целлюлоза, бумага, картон	21.1	1077.8	9.3	259.8	9.46
Ж/д локомотивы, подвижной состав	35.2	473.2	26.4	239.0	39.15

<b>10 товарн. групп - наибольшее падение</b>					
Напитки	15.9	276.3	9.3	-5.6	8.76
Фармацевтическая продукция	24.4	267.5	8.2	-6.7	1.35
Обработка камня	26.7	50.6	7.4	-7.7	10.81
Сумки и чемоданы, ременные изделия	19.2	173.3	6.0	-12.3	4.00
Продукция из цемента, гипса, бетона	26.6	107.4	-3.3	-13.5	53.10
Выделка кожи	19.1	199.9	1.4	-27.9	7.71
Коксы	23.1	321.0	0.4	-62.7	39.02
Первичная переработка чугуна и стали	27.3	479.3	-2.2	-172.4	12.16
Цемент, известь, гипс	26.5	186.8	-13.2	-279.8	29.98
Чугун, сталь, ферросплавы	27.1	2594.9	2.5	-492.1	25.57
<b>Обрабатывающая промышленность</b>	<b>Total</b>	<b>92967.7</b>	<b>17.8</b>	<b>35315.5</b>	<b>11.66</b>
<b>Экспорт</b>	<b>Total</b>	<b>96126.0</b>	<b>17.0</b>		<b>9.8</b>

Источник: Eurostat Comext Database, расчеты авторов.

Таблица 8

### Металлургия и металлообработка: общий обзор и отдельные показатели конкурентоспособности

	Болгария	Чехия	Венгрия	Польша	Румыния	Словакия	Словения	Россия
Доля в выпуске обрабатывающей промышленности в %, 2000	13.2	15.9	8.1	11.2	15.8	17.0	12.3	17.0
Доля в занятости в обрабатывающей промышленности в %, 2000	10.3	16.7	10.1	11.2	10.7	15.3	15.5	8.9
Изменения в производительности труда в %, 1996-2000 <sup>1)</sup>	6.3	0.0	8.3	9.7	-2.6	2.0	1.8	4.1
Среднемес. зарплата до уплаты подоходного налога в евро, 2000 <sup>1)</sup>	150	388	338	466	159	323	795	97
Издержки оплаты труда на единицу продукции, изменения в %, 1996-2000 (на базе евро) <sup>1)</sup>	5.2	8.7	-1.0	0.0	8.5	5.0	4.0	-8.3
Накопленные ПИИ, 1999, (доля в ПИИ в обработ. пром-ть), в % <sup>3)</sup>	.	9.2	7.8	2.3	.	22.8	5.3	7.8
Доля стран ЕС в совокупном экспорте в %, 1999	52.0	69.7	70.2	71.4	50.4	45.3	73.1	41.0
Доля стран ЕС в экспорте продукции обрабатывающей промышленности в %, 2000	31.7	13.2	6.3	14.7	12.3	13.6	14.0	42.0
Торговый баланс отрасли, млн евро, 2000	741	234	-267	231	452	442	-53	6787
Относительные конкурентн. преимущества, в среднем за 1998-2000	0.67	0.12	-0.11	0.23	0.41	0.27	0.04	0.80
Увеличение относительных конкурентных преимуществ (данные за 1995-2000)	-0.07	-0.18	-0.34	-0.22	-0.19	-0.16	-0.03	-0.11
Доля рынка ЕС %, 2000	1.3	3.8	1.8	4.4	1.3	1.3	1.2	10.8
Разрыв в экспортных ценах в %, 2000, металлургия <sup>4)</sup>	-3	-9	0	-9	-5	-6	-1	6
Разрыв в экспортных ценах в %, 2000, металлообработки <sup>4)</sup>	-39	-24	-11	-21	-39	-26	-13	-41
Производство, уровень 2000 г. в % к 1989 <sup>2)</sup>	.	56.1	93.6	130.1	23.3	94.3	81.2	68.7
Занятость, уровень 2000 г. в % к 1989 <sup>2)</sup>	39.3	77.0	60.6	69.7	46.1	128.0	55.6	80.0
Оценка конкурентоспособности торговли, 1995-2000	ppp	p	mmm	p	pp	pp	mm	ppp

Примечания: 1) Болгария 1997-2000, Россия 1995-1999; 2) Россия: уровень 1999 в % к 1990;

3) Для России: приток ПИИ в 2001.

4) Показатель отражает разницу между средними экспортными ценами ЦВЕС и России и средней ценой конкретного наименования продукции, импортируемой ЕС

Пояснения к оценке конкурентоспособности торговли:

mmm (растущее положительное сальдо)

mm (низкое или стабильное отрицательное сальдо)

m (сокращающееся отрицательное сальдо)

p (незначительное или сокращающееся положительное сальдо)

pp (стабильное положительное сальдо)

ppp (растущее положительное сальдо)

Таблица А.1.

### Страны-основные производители стали, 1999 и 2000

#### Производство стали в миллионах тонн

	2000		1999	
	Место	объем (тон)	Место	Объем (тон)
Китай (КНР)	1	127.2	1	124
Япония	2	106.4	3	94.2
США	3	101.5	2	97.4
Россия	4	59.1	4	51.5
Германия	5	46.4	5	42.1
Южная Корея	6	43.1	6	41
Украина	7	31.4	7	27.5
Бразилия	8	27.9	8	25
Индия	9	26.9	10	24.3
Италия	10	26.7	9	24.7
Польша	19	10.5	19	8.8
Чехия	23	6.2	24	5.6
Румыния	27	4.8	27	4.4
Словакия	32	3.7	31	3.6
Венгрия	.	1.9	.	1.8
Словения	.	0.4	.	0.5

Источник: International Iron and Steel Institute Internet Homepage [www.worldsteel.org](http://www.worldsteel.org).

Таблица А.2.

**Крупнейшие компании-производители стали  
в России и Центральной и Восточной Европе, 1999 и 2000 гг.**

2000		1999		Название
Место	Млн тонн	Место	Млн тонн	
15	10	18	8.9	Magnitogorsk (RU)
18	9.6	17	9	Severstal (RU)
21	8.2	23	7.5	Novolipetsk (RU)
35	5.3	38	4.7	Zapsib (RU)
39	4.9	43	4	Nizhny Tagil (RU)
45	4.4	48	3.7	Huta Katowice (PL)
56	3.7	68	2.9	Chelyabinsk (Mechel) (RU)
59	3.6	69	2.8	Kuznetzk (RU)
61	3.4	60	3.2	Sidex (RO)
67	3.1	70	2.7	Orsko-Khalilovsky (Nosta) (RU)
80	2.5	80	2.4	Nová Hut Kuncice (CZ)

Источник: International Iron and Steel Institute Internet Homepage [www.worldsteel.org](http://www.worldsteel.org).

Таблица А.3.

## Производство стали по способу и продукции, 2000 г.

Производство млн тонн	Способ доля,%				По типу продукции доля, %		
	ОН	BOF	EAF	Всего	Непрерывное литье		
Чехия	6.2	0.6	91.0	8.4	100.0	87.1	
Венгрия	1.9	.	87.5	12.5	100.0	100.0	
Польша	10.5	3.8	64.8	31.4	100.0	72.4	
Румыния	4.8	.	72.2	27.8	100.0	65.3	
Словакия	3.7	.	92.3	7.7	100.0	99.3	
Россия	59.1	27.4	58.1	14.6	100.0	49.7	
Украина	31.4	50.0	46.9	3.1	100.0	19.6	
<b>Евросоюз (15)</b>	<b>163.2</b>	.	<b>60.3</b>	<b>39.7</b>	<b>100.0</b>	<b>96.3</b>	

Notes: ОН = мартеновским способом , BOF = кислородно-конвертерным способом,  
EAF = электродуговым способом .

Источник: International Iron and Steel Institute Internet-Homepage [www.worldsteel.org](http://www.worldsteel.org).

Poland: The Metallurgical Chamber of Industry and Commerce [www.hiph.com.pl](http://www.hiph.com.pl).

В аналитических материалах, распространяемых РЕЦЭП, могут излагаться различные точки зрения на экономическую политику, однако Центр как организация придерживается в этом отношении нейтральной позиции. Все мнения, высказываемые в публикуемых материалах, отражают исключительно точку зрения их авторов, но не мнение РЕЦЭП, организаций, принадлежащих к его руководящему консорциуму, Европейской комиссии или любой другой организации, принадлежащей к Европейскому Союзу.

**РОССИЙСКО-ЕВРОПЕЙСКИЙ ЦЕНТР  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ**

Потаповский пер., 5, стр. 4,

Москва 101000

<http://www.recep.ru>

E-mail [recep@recep.ru](mailto:recep@recep.ru)

Тел. +7 (095) 232-36-13, факс +7 (095) 232-37-39